

NJORD





Dansk Forening for Europaret

Møde den 4. december 2019

Associeringsaftalen med Tyrkiet og
de danske familiesammenføringsregler:

EU-Domstolens domme af 14. april 2016 i sag C-561/14, Genc,
og af 10. juli 2019 i sag C-89/18, A



Hvad fik vi svar på?

- tilknytning til hjemlandet har ikke betydning for integration!
- regler, der begrænser familiesammenføring, skal være klare, præcise og forudsigelige!

Hvad fik vi ikke svar på?

- gælder der et særligt retssikkerhedsprincip for tyrkere?
- hvad er en positiv fremtidsrettet integrationsforanstaltning?
- hvornår bliver det samlede kravniveau uforholdsmæssigt højt?

Og undervejs lidt om det, som man kunne tro, vi havde fået svar på ...

- nedsættelsen af alderskravet for mindreårige børn
- integrationskravet for børn
- fætter-kusine-reglen



Hvad fik vi svar på?

Præmis 39 i A-dommen: "... en tyrkisk statsborgers tilknytning til sit oprindelsesland [kan ikke] begrænse muligheden for sidstnævntes integration, idet **forholdet til dette land og forholdet til værtsmedlemsstaten ikke er af en sådan art, at det ene forhold udelukker det andet**".

- En større eller mindre tilknytning til hjemlandet har ikke nogen betydning for, om det er muligt at sikre en vellykket integration i Danmark.

Præmis 37 i A-dommen: "... den **tilknytning**, som såvel den ægtefælle, der allerede befinder sig på det danske område, som sagsøgeren i hovedsagen har til tredjelandet, **[har ikke] nogen større indvirkning på sandsynligheden for en vellykket integration** af sidstnævnte i denne medlemsstat."

- For at være begrundet skal foranstaltningen mærkbart påvirke sandsynligheden for en vellykket integration i Danmark.

Der skal være sammenhæng mellem det, man siger, og det man gør.



Hvad fik vi svar på?

Præmis 66 i Genc-dommen: *"I denne henseende bemærkes, at hvad bl.a. angår vurderingen af det pågældende barns personlige situation skal de nationale myndigheder, således som generaladvokaten har anført i punkt 54 i forslaget til afgørelse, foretage denne vurdering på grundlag af tilstrækkeligt **præcise, objektive og ikke-diskriminerende kriterier, som skal bedømmes konkret, og idet der træffes en begrundet afgørelse, der faktisk kan indbringes for en retsinstans med henblik på at forebygge en administrativ praksis med systematiske afslag.**"*

Præmis 41 i A-dommen: *"For det andet fremgår det af de for Domstolen fremlagte sagsakter, at de kompetente nationale myndigheders vurdering af **kravet i udlændingelovens § 9, stk. 7, hviler på diffuse og upræcise kriterier, som i strid med retssikkerhedsprincippet medfører forskelligartet og uforudsigelig praksis.**"*

Det nytter ikke at pakke budskabet ind i uklare kriterier. For en regel er i sig selv ulovlig, hvis det er umuligt at forudsige og få efterprøvet ved domstolene, om man har en rettighed eller ej.



Margrethe Vestagers tale ved CCBE-møde i København den 12. september 2019:

”Vores europæiske union er baseret på retssamfundet. Retssikkerheden i Europa er det synlige tegn på vores forpligtelse til aldrig at falde tilbage til forrige århundredes tyranni og vold. Det er et løfte til europæerne om, at loven beskytter enhver, ikke kun de rige og magtfulde iblandt os. Den giver det europæiske folk den sikkerhed, de har behov for, når de følger livet i den retning, der er rigtig for dem.

Og I – Europas advokater – det er jer, der står for retssikkerheden. Det er jer, der sørger for at holde fast i opgaven med at sikre retssikkerheden, selv når stemmerne omkring jer råber på hurtige genveje. Og jeg er meget glad for at få denne chance til at takke jer for alt det, I gør. Det er jer, der gør retssikkerheden til en realitet”.



Lovlige integrationsforanstaltninger?

→ foranstaltninger, som gør det ”muligt at vurdere muligheden for integration af ægtefællen til en tyrkisk arbejdstager, der opholder sig lovligt i Danmark, eller af ægteparret” (præmis 38), og/eller som ”kan forbedre muligheden for integration af ægtefællen til en tyrkisk arbejdstager med lovligt ophold i Danmark” (præmis 40)

→ udtrykkelig henvisning i præmis 38 til punkt 31 i generaladvokatens forslag til afgørelse: ”... de kriterier, som danner grundlag for de danske myndigheders vurdering, [bygger] for størstedelens vedkommende på forhold, som ægtefællen ikke har nogen indflydelse på (såsom fødested, stedet for skolegang, familiemæssige bånd mv.). De gør det hverken muligt at fastslå, hvad der fører til manglende integration, eller at forudsige, om integrationen vil lykkes. De er i realiteten nærmest neutrale i denne henseende. Efter min opfattelse ville det i højere grad være i overensstemmelse med det forfulgte formål at fastsætte positive fremtidsrettede krav til ansøgerne, som f.eks. en forpligtelse til at nå et vist niveau af kendskab til det danske sprog og samfund inden for en frist, der var fastsat til et rimeligt tidspunkt efter tilladelsen til familiesammenføring”.



Udlændingelovens nye integrationskrav

- 1) Arbejdstageren i Danmark skal have bestået prøve i Dansk 3.
- 2) Ansøgeren skal have haft mindst ét lovligt besøg i Danmark (besøgskravet).
- 3) Ægteparret skal opfylde mindst tre af følgende fem betingelser:
 - i) Arbejdstageren har haft fuldtidsarbejde i Danmark i mindst 5 år.
 - ii) Arbejdstageren har en uddannelse i Danmark på mindst 6 år, heraf mindst 1 år efter 10.kl.
 - iii) Ansøger har enten danskkundskaber eller engelskkundskaber på et vist niveau.
 - iv) Ansøger har haft fuldtidsarbejde i mindst 3 af de seneste 5 år.
 - v) Ansøger har en offentligt anerkendt videregående uddannelse af mindst 1 års varighed.



Positive fremtidsrettede krav?

- krav til egenskaber/kvalifikationer hos ægtefællen, som han/hun med tiden har mulighed for at opfylde ved at gøre en indsats, inden der ansøges om ophold i Danmark (krav om forudgående sprogkundskaber, uddannelse og fuldtidsarbejde)?

og ... eller ...

- krav om en vis positiv tilknytning til Danmark, som ægtefællerne har mulighed for at opfylde, når arbejdstageren og senere ægtefællen er kommet til Danmark (krav om at arbejdstageren har opholdt sig i Danmark i nogle år og om passende bolig, tilstrækkelige indtægter samt begges erhvervelse af danskkundskaber inden for en frist)?

Med andre ord:

Må vi opstille betingelser for familiesammenføring, der handler om, hvem der kommer til Danmark? Eller må vi kun opstille betingelser, der handler om, hvad ægtefællerne gør for at opnå tilknytning til og blive integreret i Danmark? Og hvad med børnene?



Hvornår er nok nok?

Præmis 39: *"I det foreliggende tilfælde fremgår det af de for Domstolen fremlagte sagsakter, at de kompetente nationale myndigheder fandt, at B fortsat havde en større tilknytning til Tyrkiet end til Danmark. Det skal imidlertid fastslås, at B er **en tyrkisk arbejdstager, der er lovligt integreret i det danske arbejdsmarked, og som i flere år har opholdt sig lovligt med sine børn i denne medlemsstat.** Det følger heraf, at en tyrkisk statsborgers tilknytning til sit oprindelsesland ikke kan begrænse muligheden for sidstnævntes integration, idet forholdet til dette land og forholdet til værtsmedlemsstaten ikke er af en sådan art, at det ene forhold udelukker det andet.*

Probatio diabolica



Rådets direktiv 2003/86 om ret til familiesammenføring

Fjerde indledende betragtning: "Familiesammenføring er et nødvendigt middel til at muliggøre familielivet. Det bidrager til at skabe en sociokulturel stabilitet, der letter tredjelandstatsborgernes integration i medlemsstaterne, hvilket desuden gør det muligt at styrke den økonomiske og sociale samhørighed, der er et af Fællesskabets grundlæggende mål, som anført i traktaten".

Artikel 7 og 8 i direktivet: Medlemsstaterne kan som betingelser for familiesammenføring mellem en tredjelandstatsborger med lovligt ophold i en medlemsstat og dennes ægtefælle kræve, at:

- referencepersonen har boet i medlemsstaten i to år,
- referencepersonen råder over en passende familiebolig,
- referencepersonen har faste og regelmæssige indtægter, der er tilstrækkelig til at forsørge hele familien,
- ægtefællerne deltager i integrationsforanstaltninger.



