

Dansk Forening for Europaret: EU-Konkurrenceretten siden sidst

24. maj 2017

Morten Kofmann og Bart Creve

Agenda

1. Overblik

- › Reguleringsoversigt
- › Sagsoversigt

2. Art. 101: Generelt

3. Artikel 101: Kartelsager

4. Artikel 102: Misbrug

5. Fusionskontrol

6. Erstatningssager

7. E-Handel

8. “Hvad skal vi forvente af det kommende år?”



Overblik



Kommissionsafgørelser

Art. 101 - Karteller	Art. 101 - Øvrigt	Art. 102	Fusioner*
• Airfreight • Thermal Systems • Car battery recycling • Rechargeable batteries • Euro interest rate derivatives • Trucks • Heat stabilisers • Steel abrasives	• Container Shipping • Cross-border access to pay-TV • CDS - Information market	• ARA foreclosure • Amazon e-books	• M.7758 – HUTCHISON 3G ITALY / WIND/ JV • M.7792 – Konecranes / Terex MHPS • M.7801 – Wabtec /Faiveley Transport • M.7893 – Plastic Omnium / Faurecia Exterioir Automotive Business • M.7917 – Boehringer Ingelheim / Sanofi Animal Health Business • M.7919 – Sanofi / Boehringer Ingelheim Consumer Healthcare Business • M.7931 – Dow / Dupont • M.7962 Chemchina / Syngenta • M..7975 – Mylan / Meda • M.7978 – Vodafone / Liberty Global / Dutch JV • M.7982 – Abbott Laboratories / Alere • M.8055 – Coherent / Rofin-Sinar Technologies • M.8059 – Investindustrial / Black Diamond / Polynt / Reichhold • M.8060 – Abbott Laboratories / ST Jude Medical • M.8087 Smiths Group / Morpho Detection • M.8120 – Hapag-Lloyd / United Arab Shipping Company • M.8124 – Microsoft / LinkedIn • M.8130 – Imerys / Alteo Certain Assets • M.8150 – Danone / The Whitewave Foods Company • M.8242 – Rolls-Royce / ITP • M.8258 – Advent International /Morpho • M.8330 – Maersk Line / HSDG • M.8314 – Broadcom / Brocade

* UDELUKKENDE FORBUDTE FUSIONER OG FUSIONER MED TILSAGN ER MEDTAGET

Afgørelser fra retten og domstolen

Art. 101 - Karteller	Art. 101 - Øvrigt	Art. 102	Fusioner
- Toshiba v Commission - Samsung SDI and Others v Commission - Panasonic v Commission - Westfälische Drahtindustrie and Others v Commission - Trafilerie Meridionali v Commission - Akzo Nobel and Others v Commission - FSL and Others v Commission - Timab Industries and CFPR v Commission - Commission v Total and Elf Aquitaine - Pilkington Group and Others v Commission - Evonik Degussa and AlzChem v Commission - SKW Stahl-Metallurgie and SKW Stahl-Metallurgie Holding v Commission - Villeroy and Boch v Commission - Roca v Commission - Laufen Austria v Commission - Roca Sanitario v Commission - Mamoli Robinetteria v Commission - Zucchetti Rubinetteria v Commission - Repsol Lubricantes y Especialidades and Others v Commission - PROAS v Commission - Masco and Others v Commission - Commission v Keramag Keramische Werke and Others et Sanitec Europe - Hansa Metallwerke and Others v Commission - CEPSA v Commission - Aloys F. Dornbracht v Commission - Printeos and Others v Commission - Philips and Philips France v Commission - Infineon Technologies v Commission - Topps Europe v Commission - Goldfish and Others v Commission - Parker Hannifin Manufacturing and Parker-Hannifin v Commission	- C-221/15 Etablissements Fr. Colruyt - C-567/14 Genentech - T-472/13 Lundbeck v Commission - T-471/13 Xellia Pharmaceuticals and Alpharma v Commission - T-470/13 Merck v Commission - T-469/13 Generics (UK) v Commission - T-467/13 Arrow Group and Arrow Generics v Commission - T-460/13 Sun Pharmaceutical Industries and Ranbaxy (UK) v Commission - C-428/14, DHL Express (Italy) og DHL Global Forwarding (Italy) - C-345/14, SIA "Maxima Latvija" mod Konkurences padome	- C-293/15 P Slovenská pošta v Commission - T-70/15 Trajektna luka Split v Commission - T-76/14 - Morningstar v Commission - T-421/09 RENV - DEI v Commission - T-169/08 RENV - DEI v Commission - T-699/14 - Topps Europe v Commission	- T-43/16 - 1&1 Telecom v Commission - T-216/13 Telefónica v Commission - T-208/13 Portugal Telecom v Commission - T-194/13 UPS v Commission

REGULERING juni 2016 – maj 2017

✓ Erstatningsdirektivet:

Fristen for at implementere erstatningsdirektivet udløb den 27. december 2016. Indtil videre har kun 13 medlemsstater implementeret direktivet i national lovgivning.

✓ Mere magt til NCAs:

Europa-Kommissionen har den 22. marts 2017 fremsat forslag om nye regler, der skal styrke de nationale konkurrencemyndigheders mulighed for effektivt at håndhæve konkurrencereglerne.



Kommissionen vil sikre nationale konkurrencemyndigheders effektive håndhævelse (1)

Minimumssæt af fælles værktøjer og effektive håndhævelsesbeføjelser til at sikre:

- Uafhængighed.
- Tilstrækkelige finansielle og menneskelige ressourcer til at varetage deres arbejde.
- Nødvendige beføjelser til at indhente relevant bevismateriale, f.eks. retten til at gennemsøge mobiltelefoner, bærbare computere og tablets.
- Passende redskaber til at pålægge forholdsmæssige og afskrækkende sanktioner for overtrædelser af EU's konkurrenceregler (moderselskabshæftelse, tvangsinddrivelse af bøder på tværs af grænserne.
- Koordinerede straflempelsesordninger



Kommissionen vil sikre nationale konkurrencemyndigheders effektive håndhævelse (2)

- Forordning 1/2003 skal "komplementeres" af ordningen.
- Direktiv-baseret.
- Nærhedsprincippet:
 - Decentraliseret håndhævelse af konkurrencereglerne.
- Proportionalitetsprincippet:
 - Primært minimumsregler for at sikre nationale konkurrencemyndigheders effektive håndhævelse.
 - Passende balance mellem generelle og specifikke målsætninger, uden at der gribes urimeligt ind i almindelig national praksis.



Art. 101 - Generelt



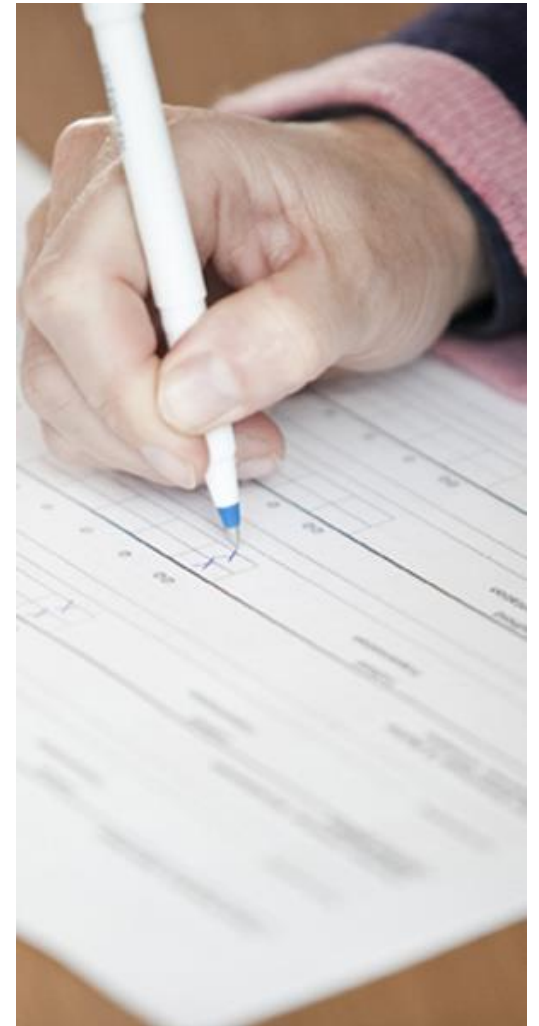
Signalling

Kommissionens afgørelse i sag AT 39.850

- › 2011: Kontrolbesøg
- › 2013: Åbning af formel undersøgelse
- › 7. juli 2016: Godkendelse af tilsagn
- › Kommissionens betæneligheder: Varslinger om rateforhøjelser (*General Rate Increase Announcements*) har ringe værdi for kunderne, men kan udgøre *signalling* mellem rederier (samordnet praksis) med mulighed for at afprøve prisforhøjelser

Tilsagn:

- › Rederierne ophører med at udsende GRI-varslinger (dvs. prisændringer angivet med et beløb eller en procentvis ændring)
- › Inkludering af minimum af de vigtigste 5 typer tillæg
- › Bindende maksimumpriser
- › Tidligst offentliggjort før 31 dage før ikrafttrædelsesdatoen



Til formål eller følge: En status

Nye afgørelser:

Lundbeck - Case T-472/13

SKI Taxi SA m.fl. - Case E-3/16

Alfa Quality Moving AB - T 10057-14 (Stockholms tingsrätt)

Formål eller følge (1) - Lundbeck

T-472/13 - Første afgørelse fra Retten om "pay-for-delay"

- › Retten er i enig i Kommissionens vurdering: Formålsovertrædelse
- › Domstolen lagde bl.a. vægt på, at:
 - Omvendte betalinger omtrent svarende til modpartens forventede fortjeneste må anses for at have et konkurrencebegrænsende formål
 - Ikke acceptabelt at "afbøde" virkningen af ugunstige regler gennem aftaler
 - Aftaler for at undgå potentielle og fremtidig (og usikre) patentkrænkelser kan ikke erstatte patentsøgsmål for at fastslå dette – formålet har således været at hindre markedsindtræden ("*buying-off of competition*")
 - En aftale tillige forfølger lovlige formål ikke ændrer på, at den kan være restriktiv



Formål eller følge (2) – Ski Taxi m.fl.

Ski Taxi – Sag E-3/16

› Para. 62:

" [...] the Court recalls that it is incumbent on ESA or the competent national competition authority to adduce evidence capable of proving the existence of the circumstances that constitute an infringement of Article 53 EEA. Keeping in mind the guarantees provided by Article 6(2) of the European Convention on Human Rights, it follows from the principle of the presumption of innocence that the undertakings to which the decision finding an infringement was addressed must be given the benefit of the doubt (see Case E-15/10 Posten Norge v ESA [2012] EFTA Ct. Rep. 246, paragraph 93)."

› Para. 64:

"The answer to the first question is therefore that, for an agreement to be regarded as a restriction of competition by object within the meaning of Article 53(1) EEA, it must reveal a sufficient degree of harm to competition. It does not suffice that it is simply capable, having regard to the specific legal and economic context, of resulting in the prevention, restriction or distortion of competition."

Formål eller følge (3) – Alfa Quality Moving AB

Konkurrensverket mot Alfa Quality Moving AB
(T 10057-14, Stockholms tingsrätts dom af 16. maj 2016)

Konkurrensverkets afgørelse: 5-årig konkurrenceklausul med aftale om ikke at konkurrere om flytninger udenlands var ulovlig.

Stockholms tingsrätt:

Afgørelsen blev annulleret, bl.a. med begrundelsen af at Konkurrensverkets beviser med hensyn til omfanget af den geografiske marked var så fejlhæftet, at det var umuligt for retten af vurdere om klausulen havde en mærkbar effekt på markedet.

Sagen er anket til Marknadsdomstolen.



Afgørelserne

Beef Industry - Case C-209/07

T-Mobile Netherlands BV - Case C-8/08

GlaxoSmithKline - Case C-501/06 P

Allianz Hungária - C-32/11

Cartes Bancaires - C-67/13P

Toshiba - Case 373/14P

Dole Food Co - Case C-286/13P

Maxima latvija – Case C-345/14

Lundbeck - Case T-472/13

- - -

Commission Staff Working Document - 25.6.2014 SWD(2014) 198 final



”The Chinese menu approach”

Formålsovertrædelser

”Krisekartel”

”Koordination af godtgørelser til forhandlere”

”Hindring af parallelhandel”

”Komplicerede gebyrregler for betalingskort”

”Gentlemen’s agreement om markedsdeling”

”Pre-pricing” informationsudveksling”

”Vetoret imod konkurrenter i butikcenter”

”Pay-for-delay”?

Taxa-konsortium?

Beef Industry

T-moblie Netherlands BV

GlaxoSmithKline

Cartes Bancaires

Toshiba

Dole Food Co

Maxima Latvija

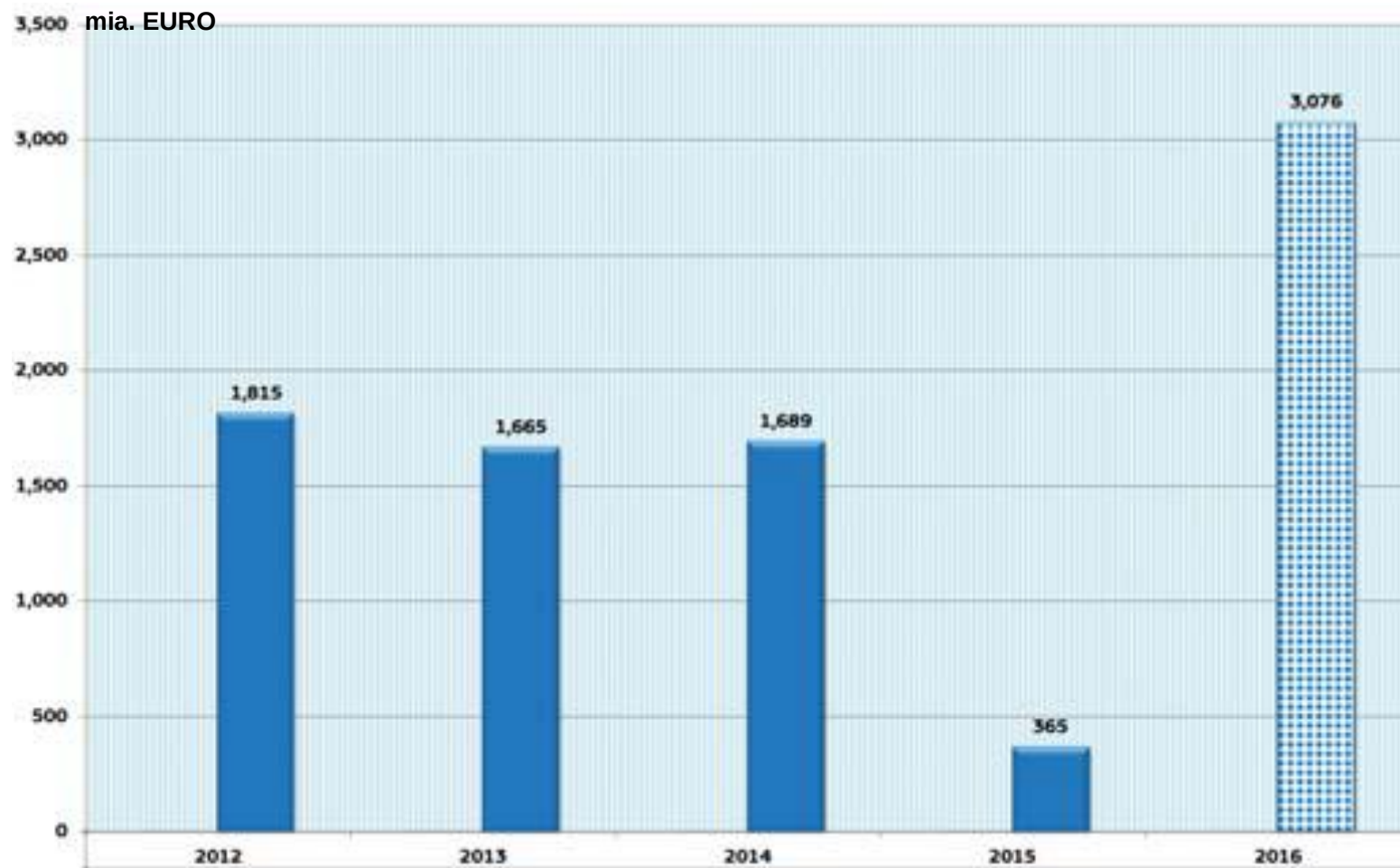
Lundbeck

SKI Taxi SA m.fl.

A close-up photograph of two hands shaking in a firm grip, symbolizing a business agreement or partnership. The hands are wearing dark suit sleeves. The background is a bright, out-of-focus light source, creating a warm, golden glow. The text 'Art. 101 - Kartelsager' is overlaid in the center-left of the image.

Art. 101 - Kartelsager

UDVIKLING – bødeniveau i kartelsager



Trucks: 2,9 mia. EURO

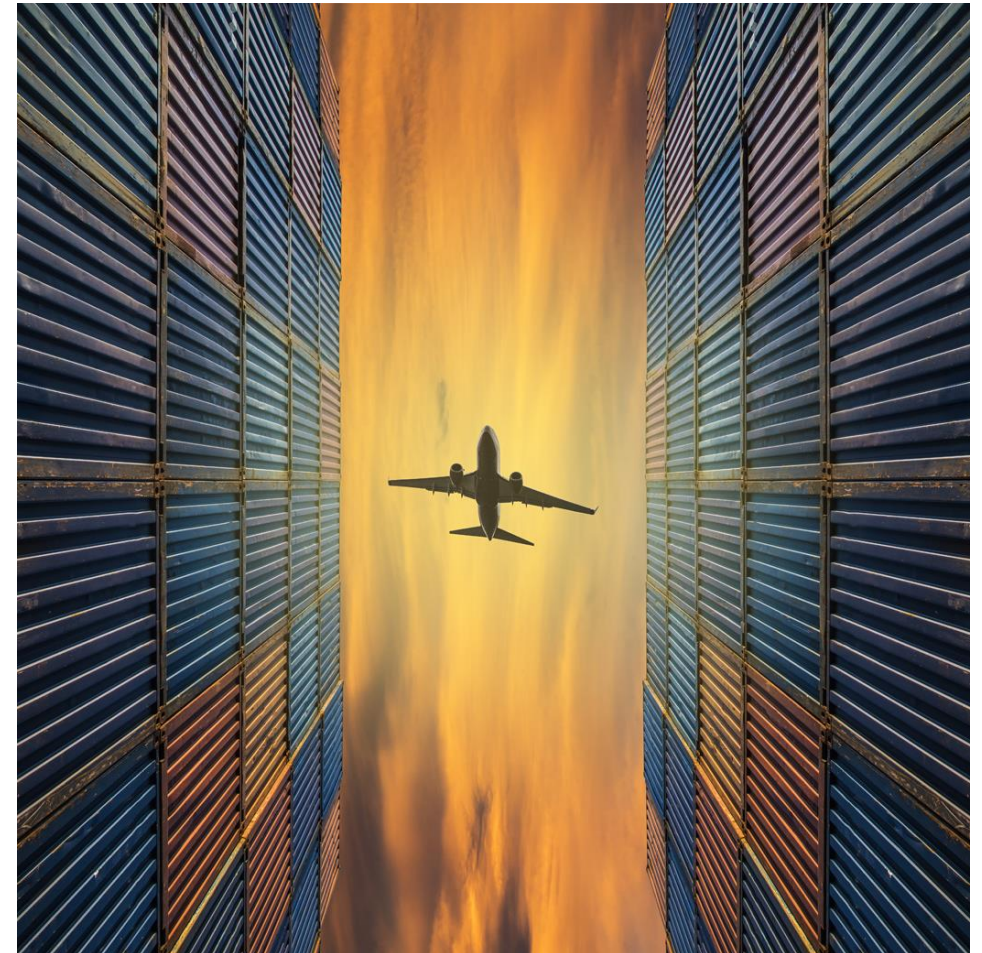
KOMMISSIONSAFGØRELSER – karteller

1. juni 2016 - 19. maj 2017				
Produkt	Antal virksomheder	Antal givet straflempelse*	Periode	Bøde
Airfreight	11	11	6 år	€ 776 mio.
Thermal Systems	6	6	4 år	€ 155 mio. (forlig)
Rechargeable batteries	4	4	3 år	€ 116 mio. (forlig)
Car Battery recycling	4	3	3 år	€ 68 mio.
Euro Interest Rate Derivatives	3 (hybrid)	0	3 år	€ 485 mio.
Trucks	5	5	14 år	€ 2,93 mia.
Steel abrasives	1 (hybrid)	0	4 år	€ 6,2 mio.

*EFTER LENIENCY

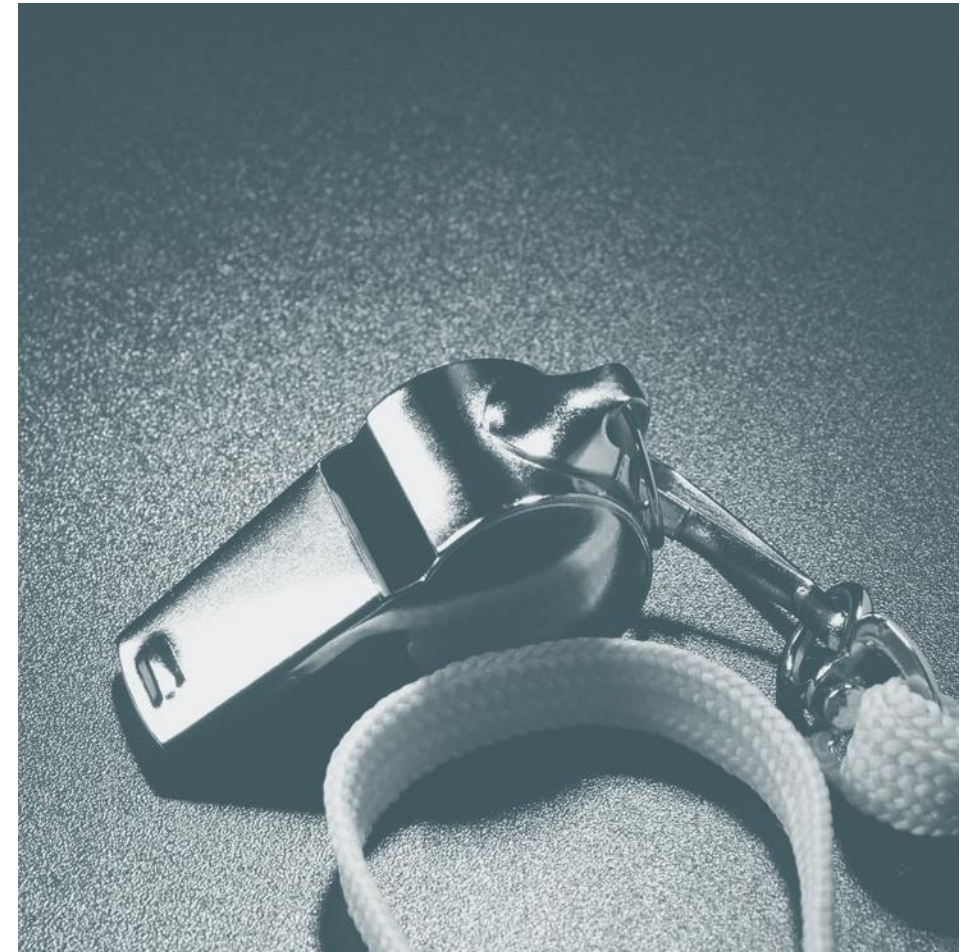
Ny afgørelse i Airfreight

- Europa-Kommissionens afgørelse fra 2010 blev annulleret efter Rettens afgørelse af 16. december 2015
- Ny afgørelse den 17 marts 2017 mod de samme luftfartsselskaber, undtaget Qantas, der valgte ikke at appellere den tidligere afgørelse.



SCI – Grænser er nået (1)

- En samlet og vedværende overtrædelse ("*En for alle, alle for en*")
- Hvis virksomhed ikke har deltaget i alle forhold, der udgør kartellet, kan virksomheden alligevel holdes ansvarlig for hele kartellet (geografisk, produktmæssigt, adfærdsmæssigt), såfremt Kommissionen kan bevise:
 - virksomheden har haft til hensigt ved sin egen adfærd at bidrage til kartellets fælles mål; og
 - virksomheden kendte eller burde have kendt til den ulovlige adfærd, som de øvrige karteldeltagere har planlagt eller foretaget med de samme mål for øje.



SCI – Grænsen er nået (2)

Sag C-615/15 P – Samsung SDI

- Slutdato for deltagelse i kartellet:
 - Matsushita Toshiba: 12. juni 2006
 - LPD: 30. januar (konkurs efter 30. januar)
 - Samsung: 15. november 2006
- Samsungs argument: *"during a certain period, the undertaking of which the appellants formed part had participated alone in a cartel"*
- Domstolen: *"The fact that the Commission chose not to include the second of those two undertakings in the procedure that led to the adoption of the decision at issue, on the ground that LPD had been declared bankrupt and had subsequently been placed under the control of a court-appointed administrator, is irrelevant, in that respect, since it does not mean that that undertaking did not continue to participate in the cartel."*



SCI – Grænsen er nået (3)

Sag C-613/13 P – Keramag / Sag C-625/13 P – Villeroy & Boch

- Kontradiktorisk konklusioner om bevismateriale i Villeroy & Boch og Keramag

"107 Det følger af Domstolens praksis, at Rettens forpligtelse til at begrunde sine domme i princippet ikke kan indebære, at den skal begrunde den løsning, som den vælger i en sag, i forhold til den løsning, som den vælger i en anden sag, der er indbragt for den, selv om den vedrører den samme afgørelse. [...]"

108 Dermed skal sagsøgerne i første instans' argument om en angivelig selvmodsigelse mellem den appellerede dom og dom af 16. september 2013, Wabco Europe m.fl. mod Kommissionen (T-380/10, EU:T:2013:449), forkastes."



SCI – Grænsen er nået (4)

Sag C-634/13 P – Total Marketing Services

- Appellanten har ikke deltaget i kartellets sidste tre møder
- Retten:

”Hertil bemærkes, at det ifølge dommen i sagen Amann & Söhne og Cousin Filterie mod Kommissionen (nævnt i præmis 266 ovenfor, præmis 241) ikke kan fastslås, at en virksomhed definitivt er ophørt med at tage del i et kartel, medmindre den har taget offentlig afstand fra dets indhold.”

- Generaladvokaten:

”Den opfattelse, som de øvrige deltagere i kartellet måtte have af appellants fortsatte deltagelse i kartellet efter disse datoer, er ikke et afgørende kriterium.”

- Domstolen:

”efter at den havde vurderet de omstændigheder, hvorunder dette møde havde fundet sted, og taget hensyn til de andre mødedeltageres opfattelse af holdningen hos appellants repræsentant, i denne doms præmis 402 frem til den konklusion, at denne holdning ikke kunne godtgøre en offentlig afstandtagen til det konkurrencebegrænsende kartel.”



Moderselskabsansvar

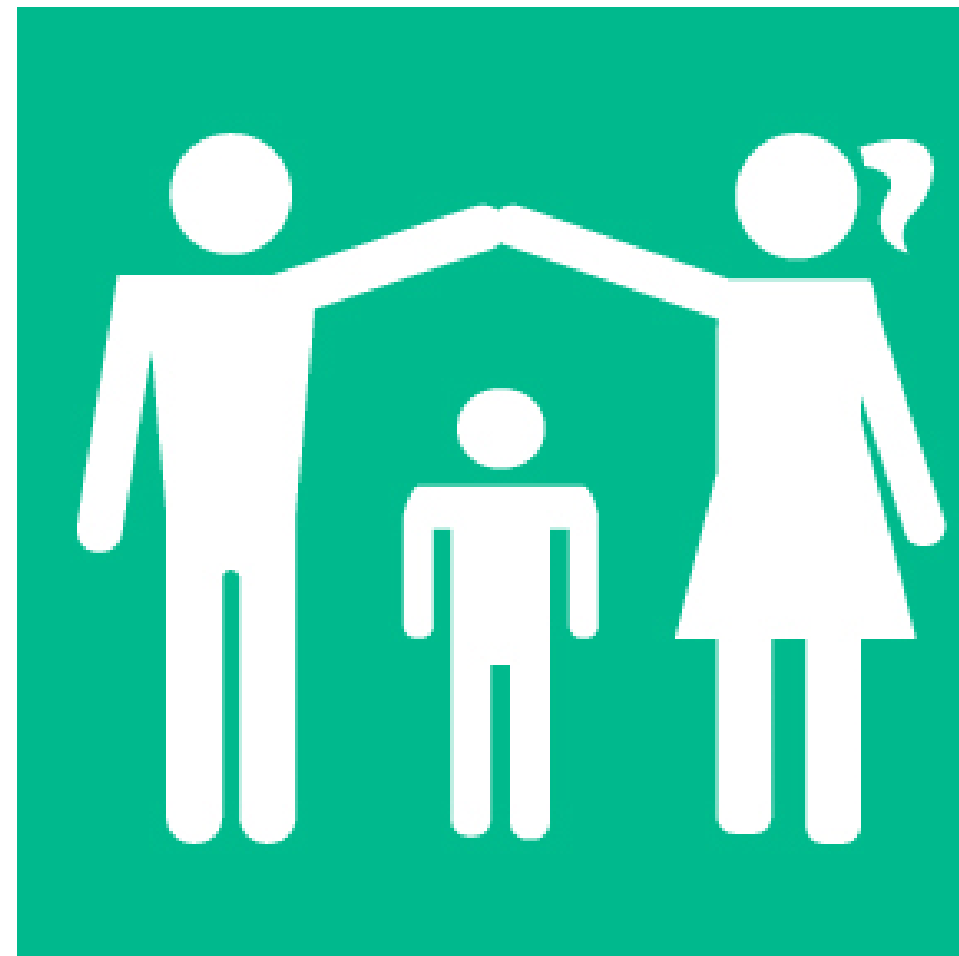
C-2017/314 *Akzo Nobel*: Moderselskabet individuelt ansvarligt

2009: Afgørelse fra Kommissionen i *Heat Stabilisers*-kartellet

2015: EU-Retten annullerer bødededtægter for to af Akzo Nobel's datterselskaber pga. udløb af førældelsesfrist.

2016: EU-Domstolen finder at Akzo Nobel har moderselskabsansvar - selvom datterselskaberne, der deltog i kartellet, er blevet fritaget.

§74: "moderselskabets ansvar og dets datterselskabs ansvar gøres til genstand for en differentieret bedømmelse, selv om førstnævntes ansvar udelukkende er baseret på sidstnævntes ulovlige adfærd."



ART. 102 - Misbrug

Generaladvokat Wahl - ”Kun væsentligt og vedvarende højere priser skal anses for urimelige”

- › Generaladvokat Wahls forslag til afgørelse af 6. april 2017 i sag C-177/16, AKKA/LAA mod Konkurrences padome
 - (i) en konkurrencemyndighed kun bør gribe ind, når forskellen mellem den faktiske pris og benchmarkprisen "er så stor, at der næppe er tvivl om" dens karakter af misbrug; og at det,
 - (ii) "jo mere væsentlig forskellen er mellem benchmarkprisen og den faktiske pris, og jo længere en periode den høje pris anvendes i, [bør] være tilsvarende lettere for en myndighed at løfte sin bevisbyrde".
- › Bevisbyrden (som kan tilbagevises) påhviler konkurrencemyndigheden.

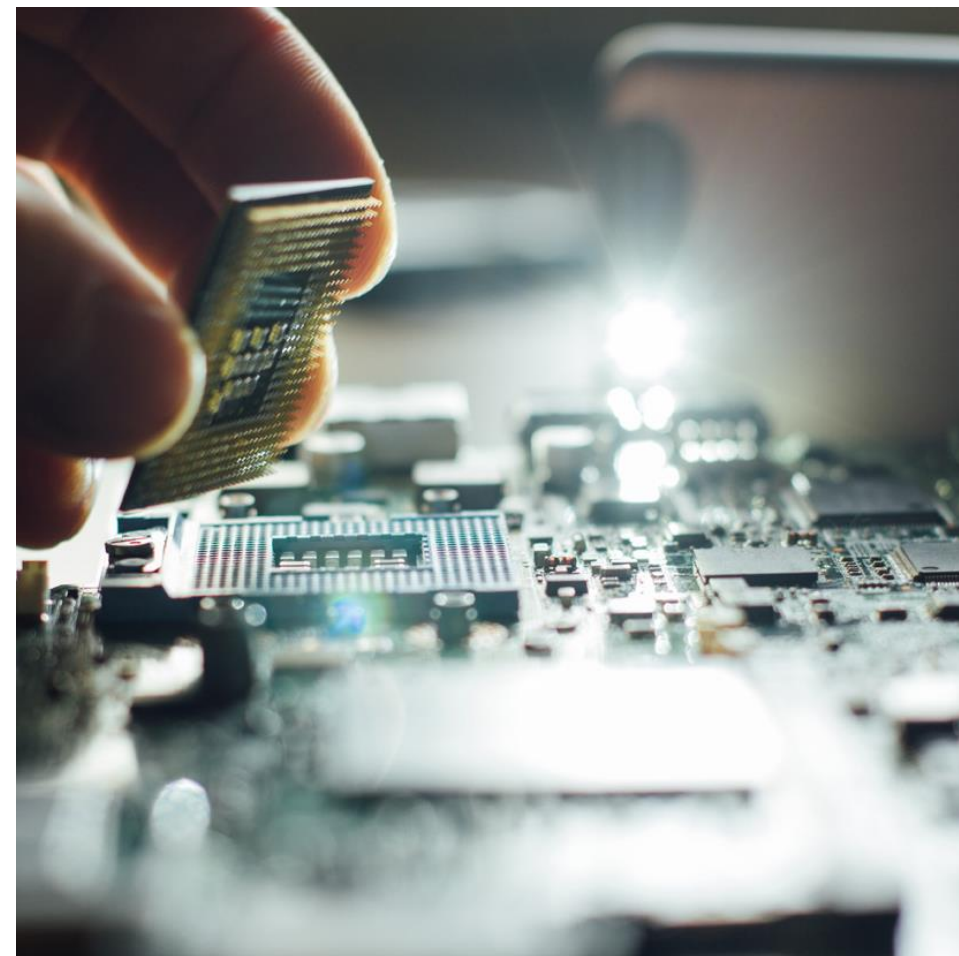


Intel-ankesagen for EU-Domstolen

Generaladvokat Wahl: Misbrugssager om rabatter skal vurderes ud fra en effektbaseret analyse

Wahl mener, at Retten har misfortolket tidligere afgørelser om eksklusivitetsrabatter. Retten henviste i sin afgørelse til Hoffman-La Roche-dommen, og fandt herved at dominerende virksomheder misbruger deres dominerende stilling per se, hvis de tilbyder eksklusivitetsrabatter. Retten fandt det derfor unødvendigt at foretage en analyse af rabatternes reelle effekt.

Wahl understreger, at selvom EU-Domstolen i Hoffman-La Roche-dommen ikke eksplicit nævnte et krav om at analysere samtlige sagens omstændigheder, så baserede Domstolen alligevel sin afgørelse på en analyse af markedet og omstændighederne bag eksklusivitetsrabatterne.



Fusioner

Fusioner – Europa-Kommissionens afgørelser og undersøgelser

Microsofts køb af LinkedIn godkendt med tilsagn

- Beslutning og pressemeddelelse af 6. december 2016 – M.8124.
- Komplementære forretningsområder:
 - Global teknologivirksomhed
 - Internetbaseret socialt netværk } { Overlap kun inden for on-line markedsføring
- Afgørelsen fokuserede på:
 - Professionelle sociale netværkstjenester
 - CRM software-løsninger
 - On-line markedsføring
- Tilsagn:
 - PC-producenter skal selv kunne til- og fravælge LinkedIn og kunderne skal kunne afinstallere LinkedIn.
 - Konkurrerende netværkstjenester skal sikres samme interoperabilitet som hidtil.
 - Lige adgang til "Microsoft Graph" for software-udviklere.
 - Gældende 5 år i EØS og overvåges af trustee.



Vildledende oplysninger (1)

- **Facebook / Whatsapp:** bøde for vildledende oplysninger vedr. matchning af Facebook-profiler med Whatsapp-telefonnummere (€ 110 mio.).



Facebook-bøde på € 110 millioner

- Pressemeddelelse af 18. maj 2017
- Forkerte og vildledende oplysninger til brug for 2014 WhatsApp-fusionssag:
 - Hævdede at være ude af stand til at "establish reliable automated matching between Facebook users' and WhatsApp users' accounts."
 - I august 2016 opdaterede WhatsApp sine betingelser og annoncerede: "the possibility of linking WhatsApp users' phone numbers with Facebook users' identities".
- Ingen konsekvenser for godkendelsesbeslutningen:
 - Langt mere vidtgående analyser.
 - "Even if-analyse" som forudså "user matching" som mulighed.



Vildledende oplysninger (2)

- **GE / LM Wind Power:** undersøgelse af hvorvidt GE gav vildledende oplysninger vedr. udvikling af ny gigantisk offshore-vindmølle.



”Gun jumping”

- **Altice / PT Portugal**
- Klagepunktsmeddelelse for ”gun jumping”.
- Altice er også tidligere blevet tildelt en bøde for gun-jumping i Frankrig.



Fusioner – EU-Domstolens afgørelser

Det kontradiktoriske princip

T-194/13 – UPS v Commission

Meget usædvanligt har EU-Retten annulleret Kommissionens forbud fra januar 2013 mod UPS' fusion med TNT.

Begrundelsen er tankevækkende, da annullationen alene sker på baggrund af en proceduremæssig fejl – nemlig manglende kontradiktion på den økonometriske analyse, der blev brugt som grundlag for at forbyde fusionen.



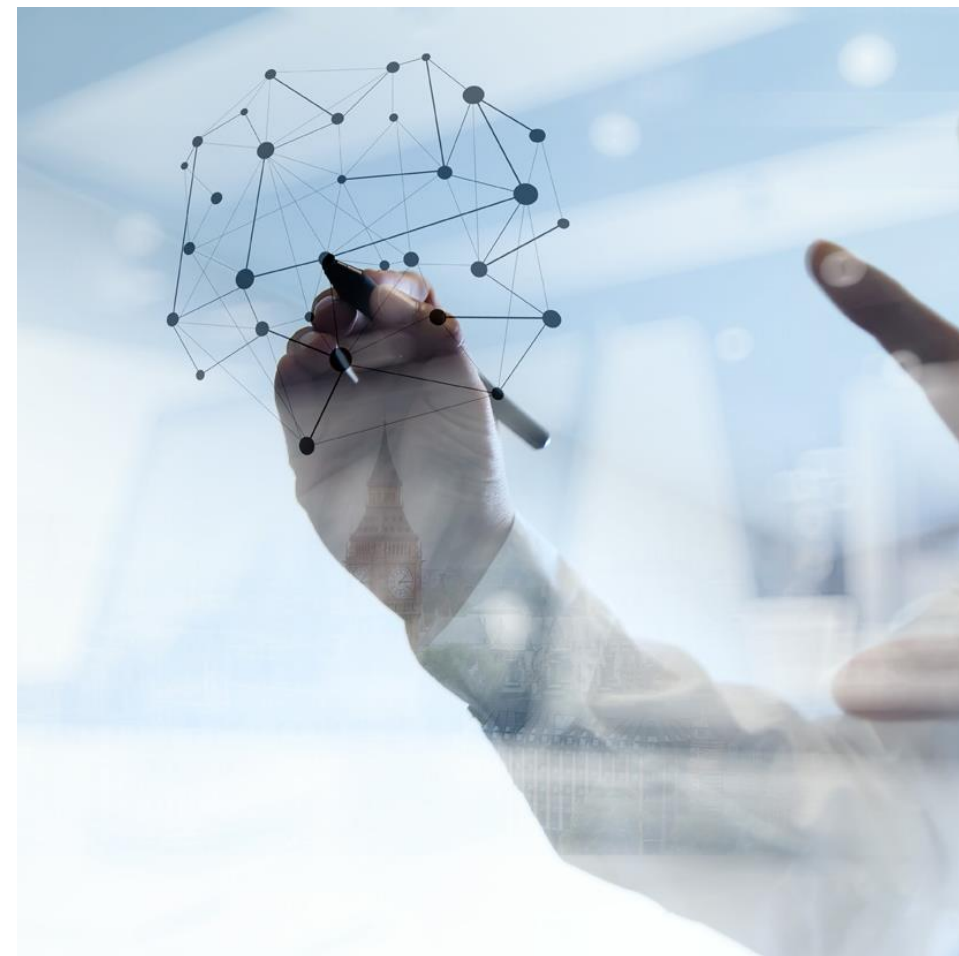
Post-JV konkurrenceklausuler

T-216/13 Telefónica v Commission

T-208/13 Portugal Telecom v Commission

Telefónica erhvervede Portugal Telecoms ejerandel i den brasilianske mobiloperatør Vivo – med en konkurrenceklausul vedrørende det iberiske marked.

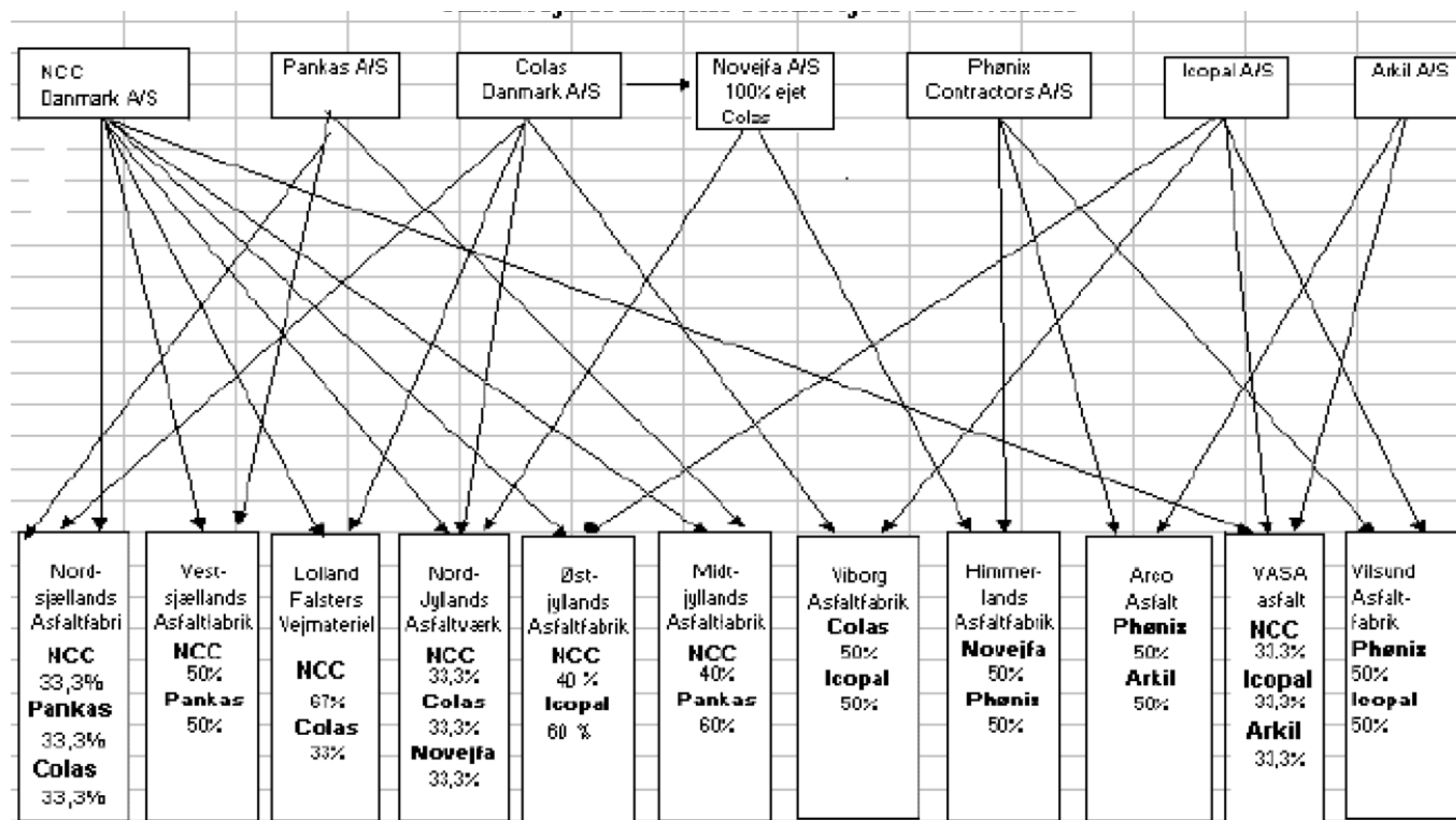
- Blev anset for markedsinddeling af Europa-Kommissionen, selvom kontrakten havde et retligt forbehold *”i det omfang, hvor loven tillader det”*.
- Bekræftet af EU-Retten.



Præjudiciel forelæggelse om ikke-selvstændigt fungerende joint venture – C-248/16

- Generaladvokat Kokott – Forslag til afgørelse af 27. april 2017
- Astfaltfabrik overgår fra enekontrol til fælles kontrol
- Spørgsmål om anvendelse af EU's fusionsforordning når nu joint venturet er ikke-selvstændigt fungerende?
- Synes at være en "no-brainer"!
 - Se KAN 2001-04-25 om Viborg Asfaltfabrik I/S m.fl.
 - Se også Kommissionens Jurisdiktionsmeddelelse para. 109
 - ... som dog efter forslaget til afgørelse ikke er "en del af retsreglerne for den foreliggende sag" – jf. para. 9.
- Kommissionens Juridiske Tjeneste på afveje og i direkte modstrid med DG Comp!
 - Se para. 22.
 - Argumenterede under høringen på risiko for "enforcement gap".
- Forslaget til afgørelse opretholder "den klassiske opfattelse" og dermed kravet om "selvstændigt fungerende" før fusionsforordningen finder anvendelse.





(109) Der foreligger en fusion, hvis en ændring i et eksisterende, ikke-selvstændigt fungerende joint venture bevirker, at det bliver til et selvstændigt fungerende joint venture, jf. artikel 3, stk. 4. Som eksempler herpå kan nævnes joint ventures, hvis organisatoriske struktur ændres, således at de derefter opfylder kriteriet angående selvstændig funktion (98), joint ventures, som førhen kun leverede til moderselskaberne, men nu i større omfang går ud på markedet, eller nogle af de scenarier, der er beskrevet under punkt 105 ovenfor, hvor et joint venture først kan gå i gang med sin virksomhed, når det råder over det nødvendige input (som f.eks. en godkendelse, hvor der er tale om et joint venture i telesektoren). En sådan ændring i en joint ventures aktivitet vil ofte kræve en beslutning truffet af aktionærerne eller ledelsen. Når først den beslutning, der bevirker, at virksomheden opfylder kravet angående selvstændig funktion, er truffet, foreligger der en fusion.

Serviceeftersyn af fusionsforordningen



Baggrund

- Tærskelværdier uændrede siden 1989
- 2014-Hvidbog: "Towards More Effective EU merger control" / Staff Working Document
 - Forslag om anmeldelsespligt for minoritetserhvervelser
 - Forenklet henvisningsregler, forenklet behandling af ex-EEA-sager, samarbejde m.v.
- I første omgang forkastet af Margrete Vestager

Pressemeddelelse og offentlig konsultation iværksat 7. oktober 2016

- 2016 høring om nye forslag
 - Forenklede henvisningsregler
 - "Transaction value" som supplerende tærskelværdi
 - Virksomheder med "pipeline products" (digitale virksomheder og medicinal virksomheder)
 - Inspireret af Tyskland og Østrig
- Q3 2017 angivet som tidspunkt for afslutning af konsultationen.

Erstatningssager

Mastercard (1)

Case COMP/34.579 Mastercard

- › 2007: Kommissionen konkluderede,
 - At MasterCard's interbankgebyrer på grænseoverskridende transaktioner inden for EØS begrænser konkurrencen mellem banker, og
 - At disse gebyrer hæver omkostningerne for detailhandlere, hvilket kan føre til højere priser for produkter og tjenesteydelser for alle forbrugere
- › 2014: EU-Domstolen stadfæster Kommissionens afgørelse
- › Siden 2012: Britiske detailhandlere har søgt erstatning fra MasterCard for ulovlige interbankgebyrer på korttransaktioner



Mastercard (2)

Erstatning

- › 14. juli 2016: Storbritanniens Competition Appeal Tribunal fastslår, at MasterCard skal betale 68,6 millioner pund i erstatning til supermarkedskæden J Sainsbury
- › Retten fandt, at hvis MasterCard ikke havde opkrævet dens interbankgebyrer, så ville detailhandlere have betalt lavere kortgebyrer:
 - Gebyrer for kreditkorttransaktioner ville have været 0,5% i stedet for 0,9%.
 - Gebyrer for debitkorttransaktioner ville have været 0,27%, i stedet for 0,36%



e-handel

Kommissions E-handel Rapport (1)

15. september 2016: Foreløbig rapport om sektorundersøgelsen

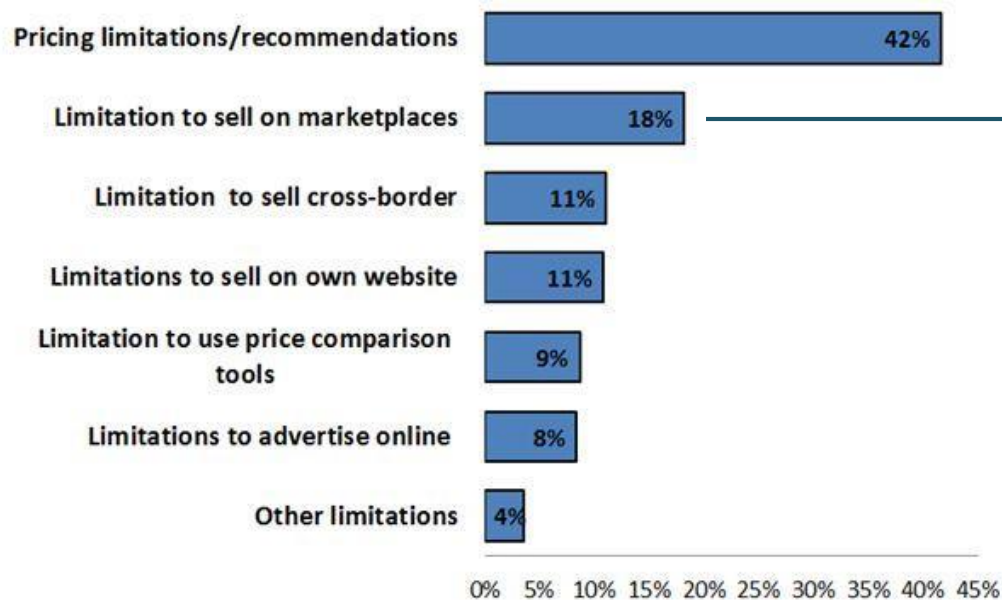
- I. Høj grad af prisgennemsigtighed – og priskonkurrence
 - 53 % af respondenterne holder øje med konkurrenternes priser
 - 7 ud af 10 benytter software til det formål
- II. Stigende grad af detail salg direkte fra producenter
- III. Større udbredelse af selektiv distribution
- IV. Kontraktuelle salgsrestriktioner bliver mere udbredt
- V. *"Free-riding"*
 - Pre-sale services er mindre attraktive for producenterne, da omkostningerne er sværere at "genvinde"



Kommissions E-handel Rapport (2)

Kontraktuelle salgsrestriktioner:

- › Varierer fra absolutte forbud til restriktioner mod at sælge på online markedspladser, som ikke opfylder visse kvalitetskriterier

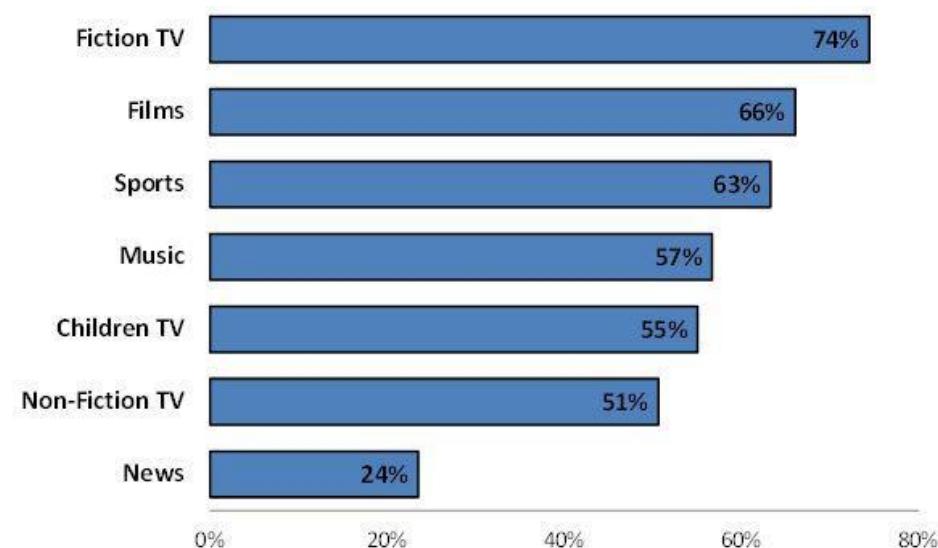


Geoblokering (1)

Flere tiltag fra Kommissionens side

- › Kommissionens sektorundersøgelse inden for e-handel
 - Fokus på geoblokering: Nægte at sælge til en online køber pga. dennes lokalisering
 - Geoblokering er et udbredt fænomen i hele EU
 - Legalt, hvis unilateralt besluttet af ikke-dominerende virksomhed
 - Muligvis forbudt, hvis aftalt mellem virksomheder
- › Sag mod Sky-TV og "The Hollywood Big Six"
 - Paramount: tilsagnsaftale

Geoblokering efter kategori



Geoblokering (2)

Paramounts tilsagnsaftale

- › Paramounts klausuler:
 - TV-udbyderens forpligtelse: Må ikke reagere på uopfordrede anmodninger fra forbrugere der opholder sig uden for UK/Irland
 - Paramounts forpligtelse: Skal forbyde andre TV-udbydere at reagere på uopfordrede anmodninger fra forbrugere i UK/Irland
- › Tilsagn: Paramount vil ikke længere håndhæve eller efterkomme disse forpligtelser
- › Hvad med ophavsretten?

- › Pakke om det digitale indre marked af 25. maj 2016
 - Forslag til forordning om modvirkning af geo-blokering og andre former for diskrimination ud fra nationalitet, bopæl eller forretningssted i det indre marked



Et kig i krystalkuglen

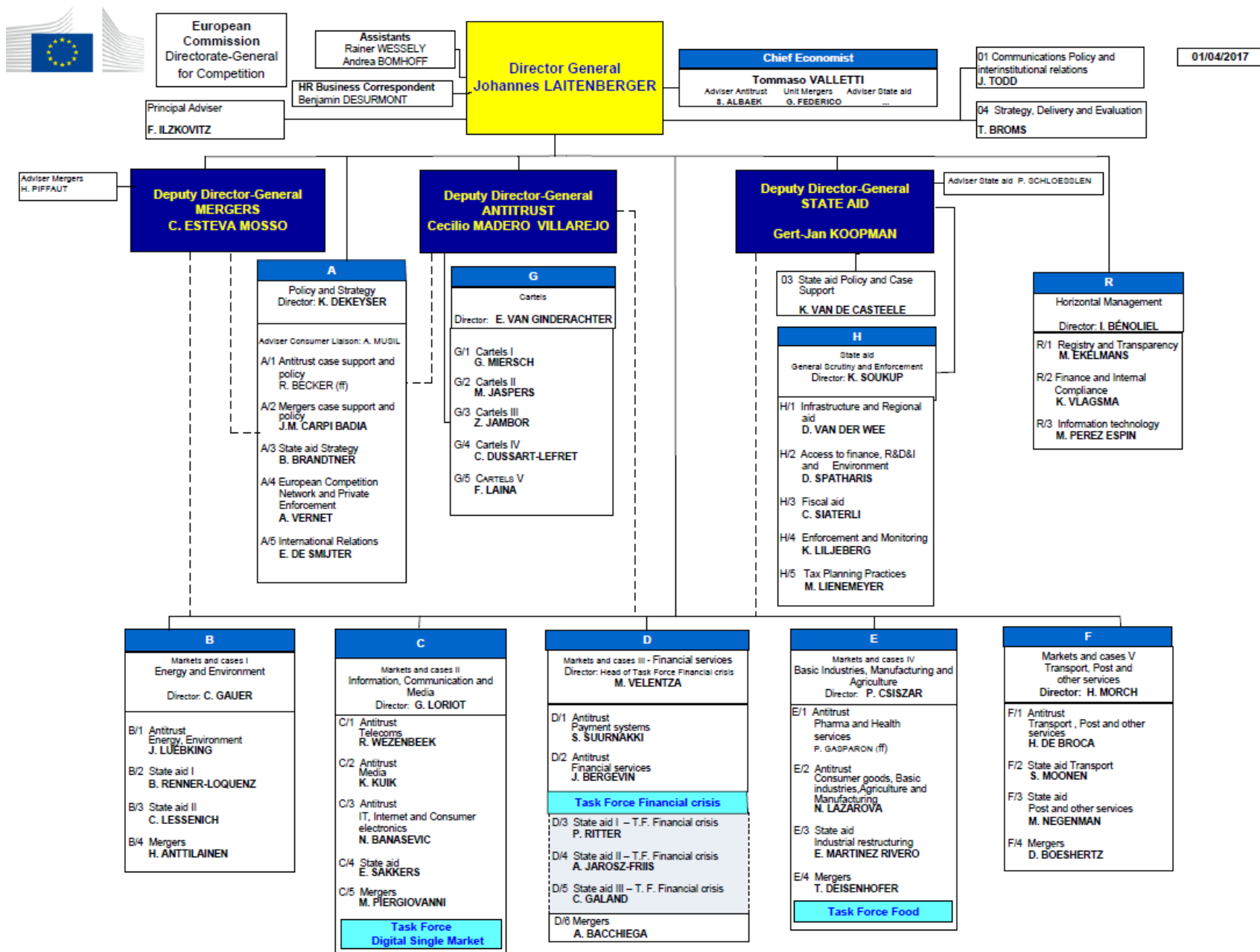
Et kig i krystalkuglen

- › Brexit - fortsat
- › Implementering af erstatningsdirektivet - fortsat!
- › Big data
- › Online handel / geoblokering m.v. - fortsat
- › Intel – EU-Domstolens afgørelse
- › Serviceeftersyn af fusionsforordningen
- › Deleøkonomi / Sharing economy / Collaborative economy (Uber m.v.)



DG COMP

Organigram



Kontakt



Morten Kofmann
Partner

Mobil + 45 24 86 00 40
Telefon +45 38 77 43 35
mko@kromannreumert.com



Bart Creve
Partner

Telefon +45 38 77 45 47
Mobil +45 61 61 30 27
bcr@kromannreumert.com