

DANSK FORENING FOR EUROPARET: EU-KONKURRENCERETTEN SIDEN SIDST

26. maj 2016

Morten Kofmann og Bart Creve

AGENDA

1. Overblik
 - › Reguleringsoversigt
 - › Sagsoversigt
 - › Sanktioner
2. Kommissionens undersøgelsesbeføjelser
3. Art. 101: Kartelsager / Andre sager
4. Art. 102: Misbrug af dominerende stilling
5. Fusionskontrol
6. Erstatningssager
7. “Hvad skal vi forvente af det kommende år?”

OVERBLIK

REGULERING – JUNI 2015 – MAJ 2016

Artikel 101

- › Ændring af Kommissionens meddelelse om bødefritagelse eller bødenedsættelse i kartelsager af 5. august 2015
- › Ændring af Kommissionens meddelelse om forligsprocedurer med henblik på vedtagelse af beslutninger af 5. august 2015
- › Retningslinjer for anvendelsen af EU's konkurrenceregler i landbrugssektoren

Fusionskontrol

- › DG Competition best practice on the disclosure of information in data rooms af 2. juni 2015



KOMMISSIONSAFGØRELSE

KROMANN
REUMERT

Art. 101 - Karteller	Art. 101 - Øvrigt	Art. 102	Fusioner*
• Retail Food Packaging • Optical Disc Drivers • Alternators and Starters • Parking Heaters • Blocktrains	• BASF (afvisning af klagebehandling)	• BEH Electricity • BASF	• M.6800 - PRSfM / STIM / GEMA / JV • M.7278 - General Electric / Alstom (Thermal Power - Renewable Power & Grid Business) • M.7408 - Cargill / ADM Chocolate Business • M.7435 - Merck / Sigma-Aldrich • M.7541 - IAG / AER Lingus • M.7555 - Staples / Office Depot • M.7559 - Pfizer / Hospira • M.7567 - Ball / Rexam • M.7585 – NXP Semiconductors / freescale Semiconductor • M.7603 - Statoil Fuel and Retail / Dansk Fuels • M.7637 - Liberty Global / Base Belgium • M.7678 - Equinix / Telecity • M.7737 - Honeywell / Elster • M.7746 - Teva / Allergan Generics • M.7777 - Solvay / Cytec • M.7822 - Dentsply / Sirona • M.7873 - Worldline / Equens / Paysquare • M.7908 - CMA CGM / NOL

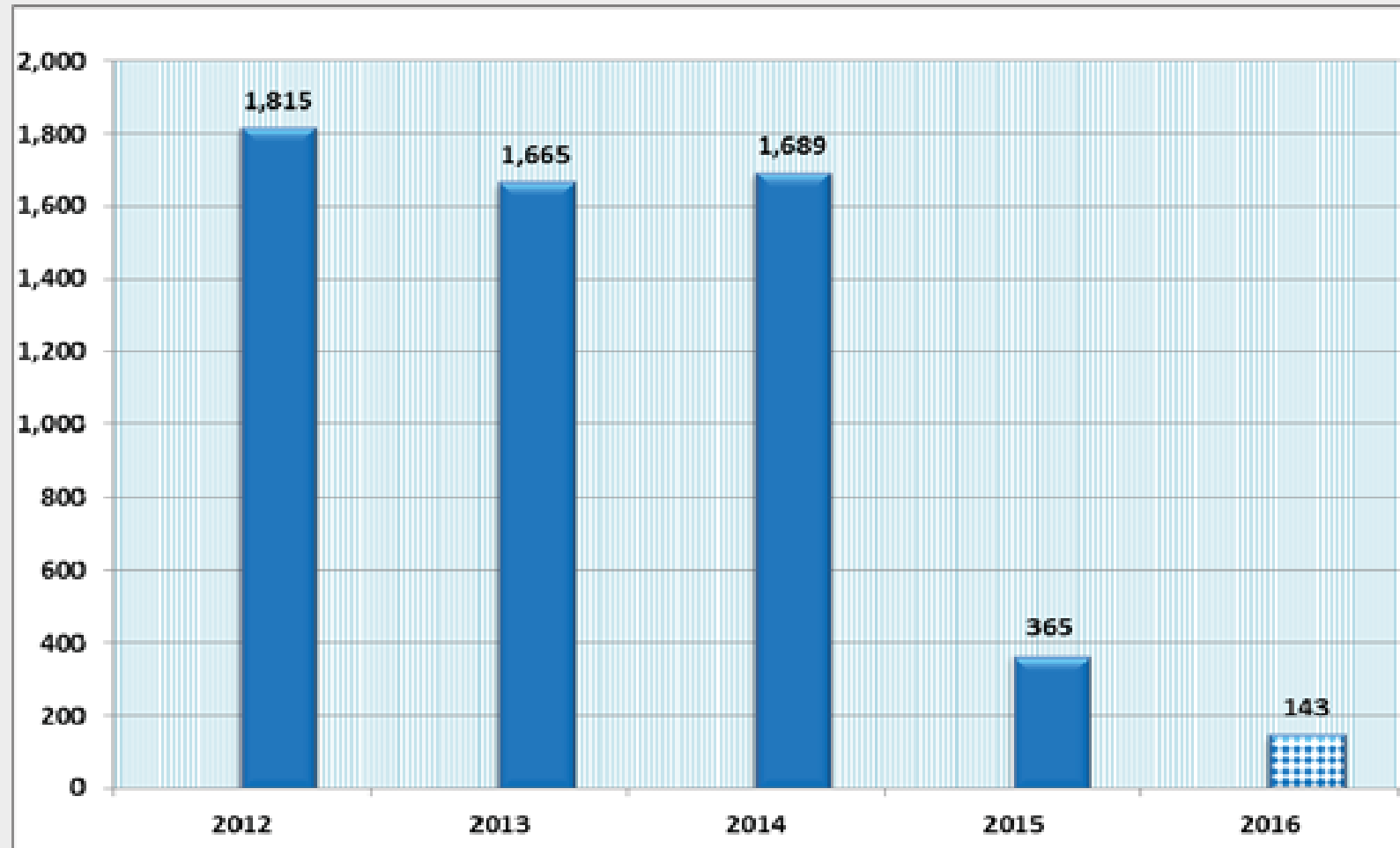
AFGØRELSE FRA RETTEN OG DOMSTOLEN

Art. 101 - Karteller	Art. 101 - Øvrigt	Art. 102	Fusioner
- Banana - Heat Stabilizers - Pre-stressing steel - Air Cargo - Sodium Chlorate - Freight forwarding - Gas Insulated Switchgear - Cathode Ray Tubes - Parafin Wax - Bitumen (Spain) - Liquid Crystal Display (LCD) - Cement and related products - Power Transformers - Phosphates	- C-74/14, Eturas m.fl. - C-428/14, DHL Express (Italy) og DHL Global Forwarding (Italy) - C-172/14, ING Pensii mod Consiliul Concurentei - C-345/14, SIA "Maxima Latvija" mod Konkurences padome	- C-23/14, Post Danmark - C-170/13, Huawei Technologies - T-486/11, Orange Polska mod Kommissionen	T-175/12 REC, Deutsche Börse

KOMMISSIONSAFGØRELSE – KARTELLER

1. juni 2015 - 31. maj 2016				
Produkt	Antal virksomheder	Antal givet straflempelse*	Periode	Bøde
Retail Food Packaging	10	7	Mellem 2 og 8 år	€ 116 mio.
Optical Disc Drives	8	4	4 år	€ 116 mio.
Alternators and Starters	3	3	6 år	€ 138 mio.
Parking Heaters	2	2	10 år	€ 68 mio.
Blocktrains	3	3	8 år	€ 49 mio.

UDVIKLING – BØDENIVEAU I KARTELSAGER



KOMMISSIONENS UNDERSØGELSESBEFØJELSER

KONTROLBESØG – DEUTSCHE BAHN (1)

Domstolens afgørelse af 18. juni 2015 i sag C-583/13 P

Tre kontrolundersøgelser:

- › 1. kontrolundersøgelse: fordelagtig behandling af DB-datterselskaber ved levering af el til driften
 - Gennemført 29. marts 2011 – 31. marts 2011
 - Under 1. kontrolundersøgelse blev der fundet dokumenter om forskelsbehandling vedr. adgang til terminaler
- › 2 nye beslutninger af 30. marts:
 - 2. kontrolundersøgelse: 31. marts – 1. april
 - 3. kontrolundersøgelse: 26. juli – 29. juli



KONTROLBESØG – DEUTSCHE BAHN (2)

Deutsche Bahns argumenter blev oprindeligt afvist af Retten:

- › Intet behov for at indhente en forudgående retskendelse
- › Ingen uforholdsmæssig bred beskrivelse af undersøgelsens genstand
- › Tilfældighedsfund
- › Uregelmæssigheder:
 - Formel registrering i et protokollat på selve det tidspunkt, hvor de ulovlige handlinger blev begået
 - Brug af alle andre midler for at bevare fysiske beviser for nævnte uregelmæssigheder



KONTROLBESØG – DEUTSCHE BAHN (3)

Deutsche Bahns argumenter blev delvist accepteret af Domstolen:

- › Intet behov for at indhente en forudgående retskendelse
- › Uregelmæssigheder:
 - Kommissionen havde underrettet sine repræsentanter om, at der forelå en anden klage uden for kontrolundersøgelsens genstand
 - Denne forudgående underretning havde åbenbart ikke nogen forbindelse til den første kontrolundersøgelses genstand, og tilsidesatte princippet om tavshedspligt og virksomhedens ret til forsvar.



BEGÆRING OM OPLYSNINGER – CEMENT (1)

Domstolens afgørelse i C-247/14 P HeidelbergCement, C-248/14 P Schwenk Zement, C-267/14 Buzzi Unicem og C-268/14 P Italmobiliare

- › 2008-2009: kontrolbesøg hos cementproducenter samt diverse begæring om oplysninger
- › December 2010: Begæring om oplysninger baseret på artikel 18(3) af FO 1/2003.
 - Spørgeskema på 94 sider med 11 kategorier af spørgsmål
- › Retten bekræfter Kommissionens vidtgående beføjelser:
 - Kommissionen fastlægger selv, hvilke informationer de finder relevante, så længe det er sandsynligt, at de vil bidrage til opklaringen
 - Kommissionen beslutter selv, hvilket format oplysningerne skal leveres i



BEGÆRING OM OPLYSNINGER – CEMENT (2)

Artikel 18 af FO 1/2003

Begæringer om oplysninger

1. Med henblik på at udføre de opgaver, som den er betroet i henhold til denne forordning, kan Kommissionen i form af en anmodning eller ved beslutning pålægge virksomheder og virksomhedssammenslutninger at stille alle **nødvendige** oplysninger til rådighed.

[...]

3. Når Kommissionen ved beslutning pålægger virksomheder eller virksomhedssammenslutninger at udlevere oplysninger, **angiver** den retsgrundlaget og **formålet med begæringen, præciserer, hvilke oplysninger der kræves**, og fastsætter fristen for udlevering af oplysningerne. Den henviser desuden til de sanktioner, der er omhandlet i artikel 23, og henviser til eller pålægger de sanktioner, der er omhandlet i artikel 24. Beslutningen indeholder endvidere oplysning om, at den kan indbringes for Domstolen.

BEGÆRING OM OPLYSNINGER – CEMENT (3)

Domstolen annullerer Kommissionens afgørelse:

- › *"Den mistanke om overtrædelse, som begrundet vedtagelsen af den omtvistede afgørelse, fremgår imidlertid ikke klart og utvetydigt af denne afgørelse og giver ikke mulighed for at afgøre, om de anmodede oplysninger er nødvendige for undersøgelsens formål."*
 - Produkter?
 - Overtrædelse?
- › Specifikke omstændigheder: tvetydighed om overtrædelsens geografiske udstrækning + 2 år efter første kontrolundersøgelser + flere forudgående anmodninger om oplysninger
- › Begrundelse for begæring om oplysninger afhænger af (1) tidspunktet, (2) Kommissionens viden og (3) type og omfang af de efterspurgte oplysninger



ART. 101 - GENERELT

SAMORDNET PRAKSIS (1)

Domstolens afgørelse i C-74/14 Eturas

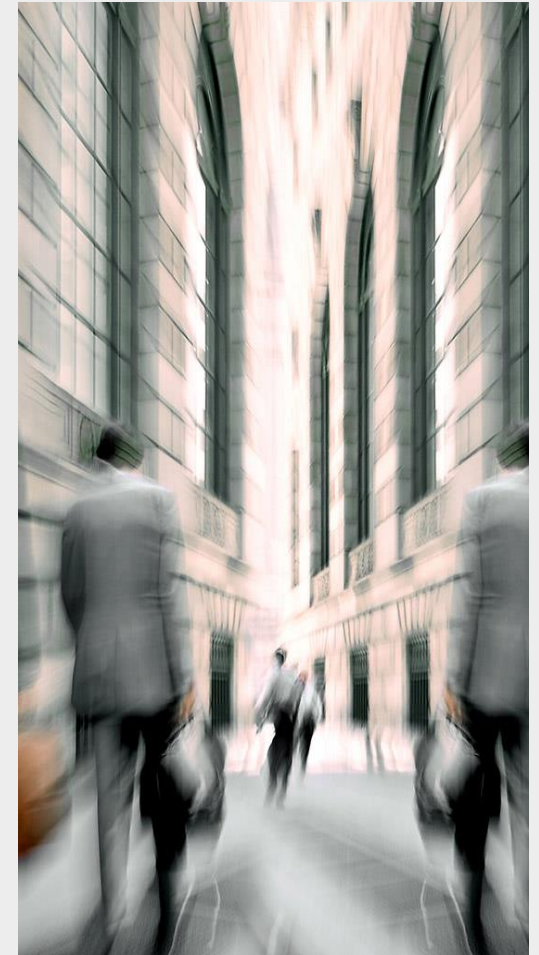
- › Flere litauiske rejsebureauer deltog i et fælles online rejsereservationssystem, Eturas, som er ejet af Eturas.
- › Eturas' direktør sendte en mail vedr. afstemning om, hvorvidt rabatsats skulle sættes ned fra 4 % til 0-3 %
- › 3 % loft blev indført, og større rabatter kræver tekniske ændringer
- › Litauisk konkurrencemyndighed: 30 rejsebureauer og Eturas har deltaget i en samordnet praksis fra den dag, hvor rabatsatsen blev nedsat og meddelt i en mail.
- › Rejsebureauer er skyldige, fordi de ikke har gjort indsigelse.
- › Kan rejsebureauerne formodes at være bekendt med loftet pga. mailen og at have deltaget i en samordnet praksis ved ikke at tage offentligt afstand?



SAMORDNET PRAKSIS (2)

Domstolens vejledning

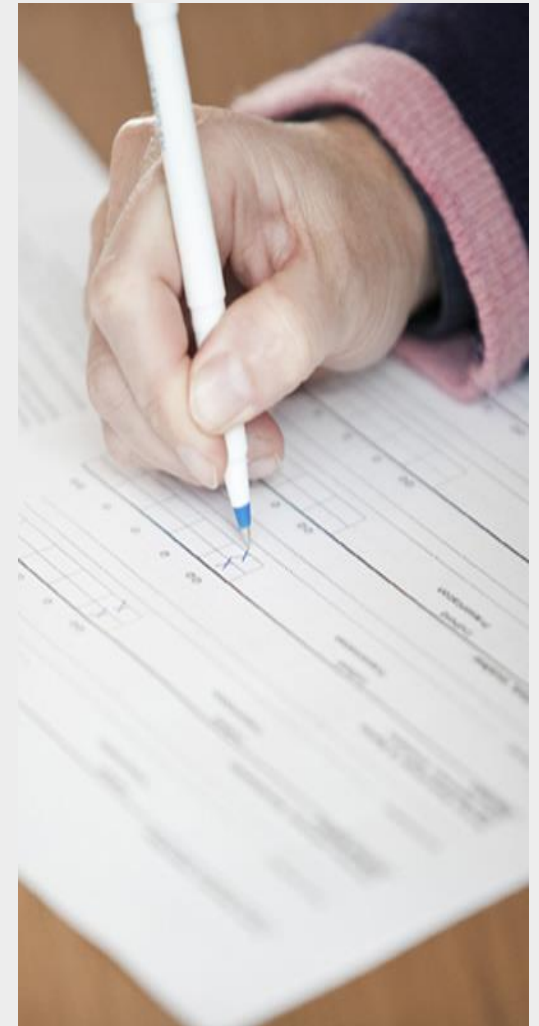
- › Spørgsmålet, der vedrører bevisbedømmelsen og kravene til beviserne henhører i princippet under national ret (procesautonomi)
- › MEN: Effektivitetsprincippet kræver, at beviset for en overtrædelse af EU-konkurrencereglerne kan føres ikke blot ved direkte beviser, men ligeledes ved indicier, forudsat at de er objektive og samstemmende.
 - Alene fremsendelsen af mailen er ikke tilstrækkelig som bevis for hver modtagers kendskab til meddelelsen.
 - Andre samstemmende indicier kan dog begrunde en formodning om kendskab til meddelelsen.
 - Formodningen kan afkræftes såfremt adressaten har taget offentligt afstand eller har underrettet myndighederne **eller har fremført andre beviser, såsom en systematisk anvendelse af en rabat, der overstiger det omhandlede loft.**



SIGNALLING

Foreslåede tilsagn i Sag AT 30.850

- › Sagen startede med kontrolbesøg i 2011
- › 2013: Åbning af formel undersøgelse af rederiernes varsling om rateforhøjelser (*General Rate Increase Announcements*) 3-5 uger før ikrafttrædelse: ingen faste slutpriser, men blot prisstigninger per container
- › Kommissionens bekymring: varslinger har ringe værdi for kunderne, men kan udgøre signalling mellem rederier (samordnet praksis) med mulighed for at afprøve prisforhøjelser
- › Foreslåede tilsagn:
 - Totalpriser i stedet for prisstigninger (inkl. minimum 4 tillæg)
 - Bindende maksimumpriser
 - Ikke offentliggjort før 31 dage før ikrafttrædelsesdatoen
 - Må ikke forhindre rederierne i at opfylde krav i andre jurisdiktioners lovgivning



TIL FORMÅL ELLER TIL FØLGE

TIL FORMÅL ELLER FØLGE: EN STATUS

Nye afgørelser:

Toshiba - Case 373/14P

Dole Food Co - Case C-286/13P

Maxima latvija – Case C-345/14

AFGØRELSENE

Beef Industry - Case C-209/07

T-Mobile Netherlands BV - Case C-8/08

GlaxoSmithKline - Case C-501/06 P

Allianz Hungária - C-32/11

Cartes Bancaires - C-67/13P

Toshiba - Case 373/14P

Dole Food Co - Case C-286/13P

Maxima latvija – Case C-345/14

Commission Staff Working Document - 25.6.2014 SWD(2014) 198 final



CARTES BANCAIRES (1)

Præmis 53:

”... nødvendigt at forholde sig til indholdet af bestemmelserne, til de formål, den tilsigter at opfylde, samt til den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori den indgår. I forbindelse med vurderingen af den nævnte sammenhæng skal arten af de produkter eller tjenesteydelser, der er tale om, samt hvorledes de pågældende markeder er opbygget og reelt fungerer, også tages i betragtning ...”

CARTES BANCAIRES (2)

Præmis 55 og 56:

”I nærværende sag må det fastslås, at Retten, ... anførte følgende ...:

»...125 ... Det er i denne forbindelse tilstrækkeligt, at aftalen eller vedtagelsen inden for en sammenslutning af virksomheder kan have negative virkninger for konkurrencen. Med andre ord skal den samordnede praksis blot konkret – dvs. under hensyntagen til den pågældende retlige og økonomiske sammenhæng – kunne hindre, begrænse eller fordreje konkurrencen inden for fællesmarkedet. Det er ikke nødvendigt, at konkurrencen faktisk hindres, begrænses eller fordrejes, ... «

Det må konstateres, at Retten herved, delvist, så bort fra Domstolens praksis, og dermed begik en retlig fejl ...”

CARTES BANCAIRES (3)

Præmis 58:

”... med urette, at Retten ... fastslog, at begrebet »konkurrence-begrænsende formål« ikke skal fortolkes »indskrænkende«. Idet det ellers risikeres, at Kommissionen fritages for sin pligt til at bevise den konkrete virkning for markedet af aftaler ...

... begrebet »konkurrencebegrænsende formål« [kan] kun anvendes på visse former for samordning mellem virksomheder, der er tilstrækkeligt skadelige for konkurrencen, til at det må fastslås, at en undersøgelse af deres virkninger ikke er nødvendig.”

TOSHIBA

Præmis 27-28:

” ... nødvendigt at forholde sig til indholdet af bestemmelserne, til de formål, den tilsigter at opfylde, samt til den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori den indgår ...

Domstolen har således allerede fastslået, at aftaler om fordeling af markeder udgør særligt alvorlige overtrædelser af konkurrencereglerne”

DOLE FOOD CO

Præmis 124:

”Det fremgår derimod af artikel 81, stk. 1, litra a), EF, at en praksis kan have et konkurrencebegrænsende formål, hvis den består i »direkte eller indirekte fastsættelse af købs- eller salgspriser eller af andre forretningsbetingelser«”

MAXIMA LATVIJA (1)

Præmis 23:

”På baggrund af den økonomiske kontekst, inden for hvilken aftaler som de i hovedsagen omhandlede skal anvendes, gør analysen af indholdet af disse aftaler, henset til de af den forelæggende ret fremlagte oplysninger, det således ikke muligt klart at fastslå, at disse aftaler er tilstrækkeligt skadelige for konkurrencen, til at de må anses for at have et konkurrencebegrænsende formål som omhandlet i artikel 101, stk.1, TEUF.”

MAXIMA LATVIJA (2)

Præmis 24:

”Henset til samtlige de foregående betragtninger skal det første spørgsmål besvares med, at artikel 101, stk. 1, TEUF skal fortolkes således, at den omstændighed alene, at en erhvervslejekontrakt vedrørende leje af et stort supermarked, der er beliggende i et indkøbscenter, indeholder en bestemmelse, der giver lejereren ret til at modsætte sig, at udlejereren i dette center udlejer erhvervslokaler til andre lejere, ikke indebærer, at denne kontrakt har til formål at begrænse konkurrencen som omhandlet i denne bestemmelse.”

”THE CHINESE MENU APPROACH” FORMÅLSOVERTRÆDELSE

”Krisekartel”

Beef Industry

”Koordination af godtgørelser til forhandlere”

T-moblie Netherlands BV

”Hindring af parallelhandel”

GlaxoSmithKline

”Komplicerede gebyrregler for betalingskort”

Cartes Bancaires

”Gentlemen’s agreement om markedsdeling”

Toshiba

””Pre-pricing” informationsudveksling”

Dole Food Co

”Vetoret imod konkurrenter i butikcenter”

Maxima Latvija

”Pay-for-delay”?

Lundbeck*

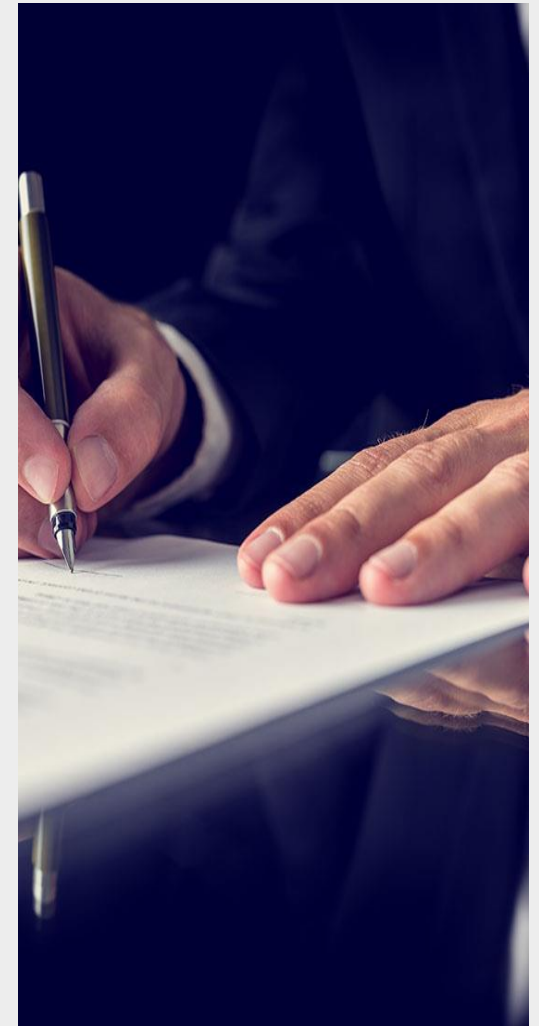
*Endnu ikke afgjort

ART. 101 - KARTELLER

LENIENCY I EU (1)

Domstolens afgørelse af 20. januar i Sag C-428/14

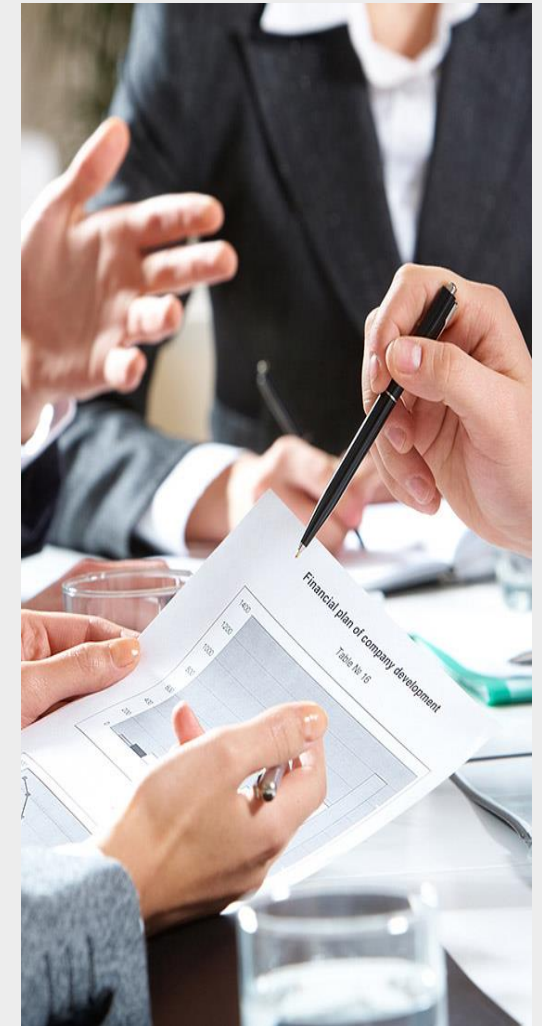
- › Det Europæiske Konkurrencenetværks modelprogram for bødefritagelse
- › 5. juni 2007: DHL fremsatte ansøgning om bødefritagelse for Kommissionen vedrørende overtrædelser i sektoren for internationale godsspeditioner (sø-, luft- og landvejsspedition)
- › 12. juli 2007: Forkortet ansøgning om bødefritagelse for de italienske myndigheder; erklæringen omhandler kun mulige overtrædelser vedr. sø- og lufttransport i Italien
- › 24. september 2007: Kommissionen giver betinget bødefritagelse for hele sektoren, dvs. sø-, lufts-, og landevejsspedition
- › 12. december 2007: Schenker fremsatte en ansøgning om bødefritagelse for de italienske myndigheder, der også omfatter landevejstransport
- › Juni 2008: Kommissionen beslutter kun at forfølge det internationale luftspeditionskartel, mens overtrædelser vedr. sø- og landevejsspedition overlades til de nationale myndigheder



LENIENCY I EU (2)

Domstolen bekræfter det separate karakter af den EU-retlige og den nationale procedure

- › Det Europæiske Konkurrencenetværks modelprogram har ingen bindende virkning
- › Der er ikke nogen retlig forbindelse mellem en EU-ansøgning og en national forkortet ansøgning: Når en forkortet national ansøgning har et mere begrænset materiel anvendelsesområde end EU-ansøgningen, er den nationale myndighed ikke forpligtet til at rette henvendelse til Kommissionen eller virksomheden.
- › En national myndighed kan under sådanne omstændigheder imødekomme en ansøgning om bødefritagelse fra en virksomhed, der kun havde ansøgt om en bødenedsættelse hos Kommissionen.
- › En forkortet ansøgning er således helt og aldeles ansøgerens risiko!



LUFTFRAGT (1)

Rettens afgørelse af 16. december 2015 (T-56/11 SAS Cargo Group m.fl.)

- › Kontrolbesøg den 14. - 15. februar 2006
- › Klagepunktmeddelelse den 18. december 2006 til 27 luftfartsselskaber
- › Høring den 30. juni – 4. juli 2008
- › Afgørelse den 9. november 2010 til 14 luftfartsselskaber og deres moderselskaber
- › Annulleringssøgsmål for 13 ud af 14 adressater i januar 2011
- › Lukning af den skriftlige procedure den 24. juni 2011 (ingen replik/duplik)
- › Afvisning af biintervenienter i andre ankesager i 2012 (fx C-590/11 P(I))
- › Genåbning af den skriftlige procedure i maj 2013
- › Høring den 21. maj 2015
- › Samt undersøgelser i USA, Korea, Schweiz og div. erstatningssager



LUFTFRAGT (2)

Retten annullerer Kommissionens afgørelse

- › Afgørelsens begrundelse omhandler én samlet og vedvarende global overtrædelse, mens afgørelsens dispositive del fastslår fire særskilte samlede og vedvarende overtrædelser, der vedrører forskellige ruter og deltagere
 - Kommissionen havde begrænset kompetence på ruter til og fra tredjeland i perioden op til maj 2004 (EU) og maj 2005 (EØS)
 - Retten finder, at Kommissionens logik er modstridig: Kommissionen kan ikke fastslå én samlet og vedvarende overtrædelse, hvis den ikke samtidigt holder alle deltagere ansvarlig.
 - Selvmodsigelserne i afgørelsen har kunnet være til skade for adressaternes ret til forsvar, og forhindrer Retten i at foretage sin prøvelse.



LUFTFRAGT (3)

Retten tog de verserende erstatningssager i betragtning

- › Flere erstatningssager for milliarder af EUR eller GBP, bl.a. en kinesisk erstatningssag på ca. 2-3 milliarder GBP
- › *“In such a case, and where provided for by national law, indemnity proceedings between those parties may be brought before the national courts. In that context, the wording of the operative part of a decision finding an infringement of the competition rules is evidently decisive, since it is such as to establish mutual rights and obligations of the persons concerned.”*

The national court may also, if provided for by national law, be required to find that all of the persons held liable for the infringement of the competition rules found by the Commission must jointly and severally make good the damage caused. In that case, the wording of the operative part of a decision finding an infringement of the competition rules may also be decisive as regards the persons concerned.



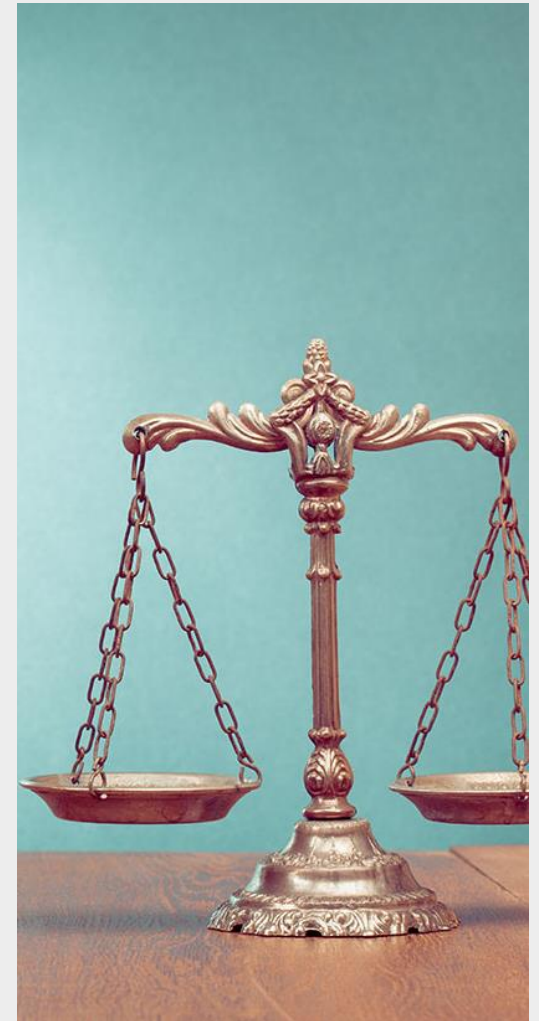
OFFENTLIGGØRELSE AF AFGØRELSE

Kendelse af Domstolens vicepræsident af 2. marts 2016 i Sag C-162/15 P-R *Evonik*

- › Offentliggørelse af afgørelse på Kommissionens hjemmeside
- › Først dialog med Kommissionens sagsbehandlere efterfulgt af forelæggelse af sagen for høringskonsulenten
- › Høringskonsulentens afslag på begæring om fortrolig behandling ankes til Retten
- › Hvad er kriteriet for "fortrolig information"?

"Oplysninger ældre end 5 år er historiske og dermed ikke fortrolige" ELLER

Oplysninger er omfattet af Kommissionens tavshedspligt såfremt (1) oplysningerne kun er tilgængelige for en begrænset personkreds (2) offentliggørelsen kan forvolde alvorlig skade og (3) de interesser, der vil kunne skades ved offentliggørelsen, er objektivt set beskyttelsesværdige



ART. 101 – E-HANDEL

GEOBLOKERING (1)

Flere tiltag fra Kommissionens side

- › Kommissionens sektorundersøgelse inden for e-handel
 - Fokus på geo-blocking: Nægte at sælge til en online køber pga. dennes lokalisering
 - 18. marts 2016: Geo-blocking er et udbredt fænomen i hele EU
 - Lovligt hvis ensidigt besluttet af (ikke-dominerende) virksomhed
 - Muligvis forbudt, hvis aftalt mellem virksomheder
- › Sag mod Sky-TV og "The Hollywood Big Six"
 - Paramount: tilsagnsaftale



GEOBLOKERING (2)

Paramounts tilsagnsaftale

- › Paramounts klausuler:
 - TV-udbyderens forpligtelse: Må ikke reagere på uopfordrede anmodninger fra forbrugere der opholder sig uden for UK/Irland
 - Paramounts forpligtelse: Skal forbyde andre TV-udbydere at reagere på uopfordrede anmodninger fra forbrugere i UK/Irland
- › Tilsagn: Paramount vil ikke længere håndhæve eller efterkomme disse forpligtelser
- › Hvad med ophavsretten?
- › Pakke om det digitale indre marked af 25. maj 2016
 - Forslag til forordning om modvirkning af geo-blokering og andre former for diskrimination ud fra nationalitet, bopæl eller forretningssted i det indre marked



ART. 102 - MISBRUG

POST DANMARK II (1)

Præjudicielle spørgsmål (omskrevet):

- 1. Kan Domstolen præcisere kriterierne til vurdering af, om et rabatsystem har markedsafskærmende virkning i strid med artikel 102?*
- 2. Hvilken betydning har den såkaldte "as effecient competitor"-test?*
- 3. Skal den konkurrencebegrænsende virkning af et rabatsystem være såvel sandsynlig som alvorlig eller mærkbar for at være i strid med artikel 102?*

POST DANMARK II (2)

Besvarelse af første spørgsmål:

- › Man skal se på alle relevante omstændigheder i sagen (para. 30)

- › Den ekskluderende virkning af rabatten skærpes, hvis:
 - Rabatten har tilbagevirkende kraft (para. 32 og 33)
 - Rabatten har en lang referenceperiode – 12 måneder – men mindre kan også være ”lang” (para 34)
 - Rabatten er betinget af, at man opfylder betingelser, herunder at rabatten bortfalder, hvis man ikke opnår mængderne for året (para. 34)
 - Rabatten gælder uden forskel for forsendelse både inden for og uden for eneretten (para. 35)

- › At rabatten er standardiseret udelukker ikke, at rabatten kan være ekskluderende (para. 37 og 38)

POST DANMARK II (3)

Besvarelse af første spørgsmål (fortsat):

- › Den ekskluderende virkning af rabatten skærpes yderligere af (para. 39 og 40):
 - At Post Danmark har en særdeles høj markedsandel – 95 %
 - At markedet er karakteriseret ved høje adgangsbarrierer, stordriftsfordele og flerproduktionsfordele
 - At Post Danmark har en lovbestemt eneret
 - At post Danmark er en uomgængelig forretningsforbindelse

- › Domstolen udelukker ikke, at en ekskluderende rabat kan retfærdiggøres af effektivitetsfordele (para. 47-49)

POST DANMARK II (4)

Besvarelse af andet spørgsmål:

- › 2009-papiret binder hverken EU-Domstolen eller de nationale domstole og konkurrencemyndigheder (para. 52)
- › "As effecient competitor"-testen er ikke obligatorisk for at fastslå en overtrædelse af artikel 102 (para. 57)
- › Det er blot en af flere mulige tests for at vurdere rabatsystemers forenelighed med artikel 102 (para. 58 og 61)
- › Navnlig i en situation, hvor den dominerende virksomhed har en meget høj markedsandel og strukturelle fordele i form af en lovbestemt eneret, er testen ikke relevant (para. 59)

POST DANMARK II (5)

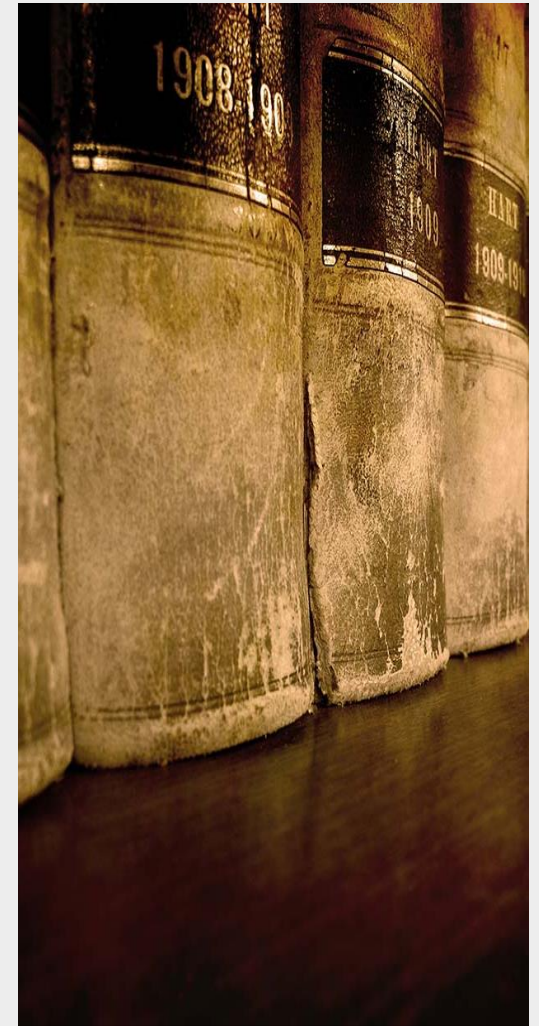
Besvarelse af tredje spørgsmål:

- › Der gælder en nedre grænse: Den konkurrencebegrænsende virkning må ikke være "*af rent hypotetisk karakter*" (para 65)
- › Vurderingen af et rabatsystems "*evne til at begrænse konkurrencen*" skal foretages under hensyn til alle de relevante omstændigheder for at afgøre, hvorvidt "*konkurrenterne faktisk eller sandsynligvis udelukkes*" (Post Danmark I (para. 68 og 69)
- › Da konkurrencestrukturen på markedet allerede er svækket som følge af tilstedeværelsen af den dominerende virksomhed, gælder der ikke nogen mærkbarhedstærskel (de minimis) (para. 72 og 73)

ENERETTIGHEDER – HUAWEI

C-170/13 – Huawei Technologies Co. Ltd mod ZTE Corp.

- › Huawei Technologies er indehaver af et europæisk patent
- › Påtog sig i 2009 at udstede licenser til tredjeparter på FRAND-vilkår
- › Diskuterede med ZTE Corp i 2010-2011 vedr. krænkelse af patentet og muligheden for at indgå en licensaftale på FRAND-vilkår vedrørende disse produkter
- › Huawei Technologies angav den licensafgift, der efter selskabets opfattelse ville være rimelig. ZTE ønskede på sin side en gensidig licens = ingen endelig licensaftale
- › ZTE markedsfører herefter produkter som udnytter patentet uden at betale en licensafgift
- › I 2011 anlagde Huawei et patentkrænkelssøgsmål mod ZTE
- › Sagens genstand – hvorvidt det søgsmål, Huawei Technologies har anlagt, udgør et misbrug af dominerende stilling



ENERETTIGHEDER – HUAWEI

C-170/13 – Huawei Technologies Co. Ltd mod ZTE Corp.

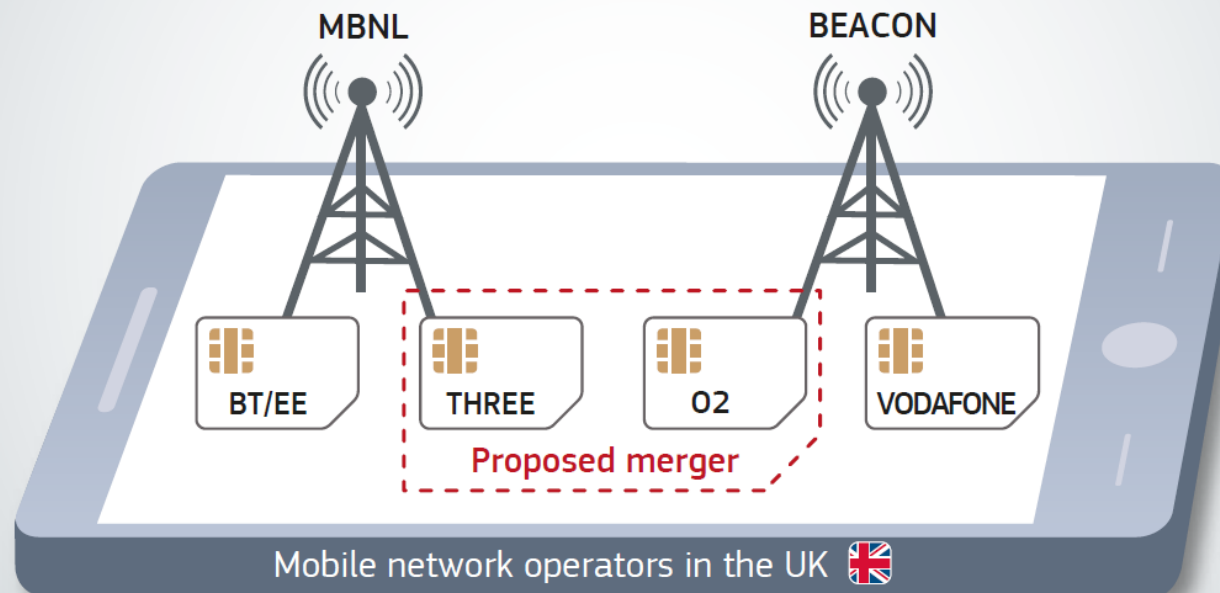
- › Domstolen: Kan udgøre et misbrug.
- › Skelner mellem (1) påstand om undladelse af krænkelse af indehaverens patent og (2) påstand om fremlæggelse af regnskabsoplysninger
- › Vedr. (1): Indehaveren af et patent misbruger ikke sin dominerende stilling når:
 - indehaveren har givet den påståede patentkrænker meddelelse om krænkelsen og har overbragt denne krænker et konkret, skriftligt licenstilbud om at indgå en licensaftale på FRAND-vilkår, som bl.a. præciserer licensafgiften og fremgangsmåden for dens beregning, og
 - denne krænker fortsætter med at udnytte patentet uden hurtigt at følge op på tilbuddet i overensstemmelse med sædvanlig anerkendt handelspraksis inden for området og i god tro, hvilket skal afgøres på grundlag af objektive kriterier og bl.a. indebærer fraværet af enhver forhandlingstaktik.
- › Vedr. (2): Ikke forbudt under sagens omstændigheder

FUSIONER

HUTCHINSON / TELEFONICA UK



If present on both networks, merged **THREE/O2**
risked undermining investment and network quality



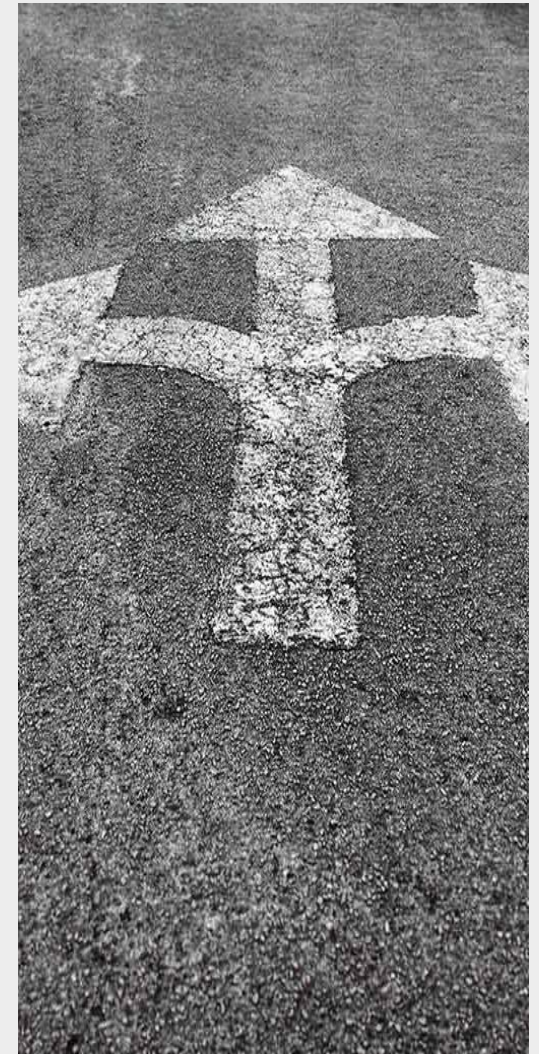
KRÆVENDE TILSAGN

En ny "Prohibition Era"?

- › Telia / Telenor
- › Halliburton / Baker Hughes
- › Electrolux / General Electric Appliances
- › Office Depot / Staples

Skrappe strukturelle tilsagn

- › Ball / Rexam
- › Anheuser-Busch Inbev / SAB Miller
- › Statoil Fuel and Retail / Dansk Fuels



REFORM AF FUSIONSFORORDNINGEN?

Fusionsforordningen er fra 2004

Hvidbog 9. juli 2014: "En mere effektiv fusionskontrol i EU"

- › Anmeldelsespligt for minoritetserhvervelser
- › "Cutting red tape"

Vestager 12. marts 2015:

- › "Proposals raised in a 2014 policy paper might not be right"

Vestager 10. marts 2016:

- › "Isn't convinced that merger rules needed changing to police the acquisition of minority stakes"

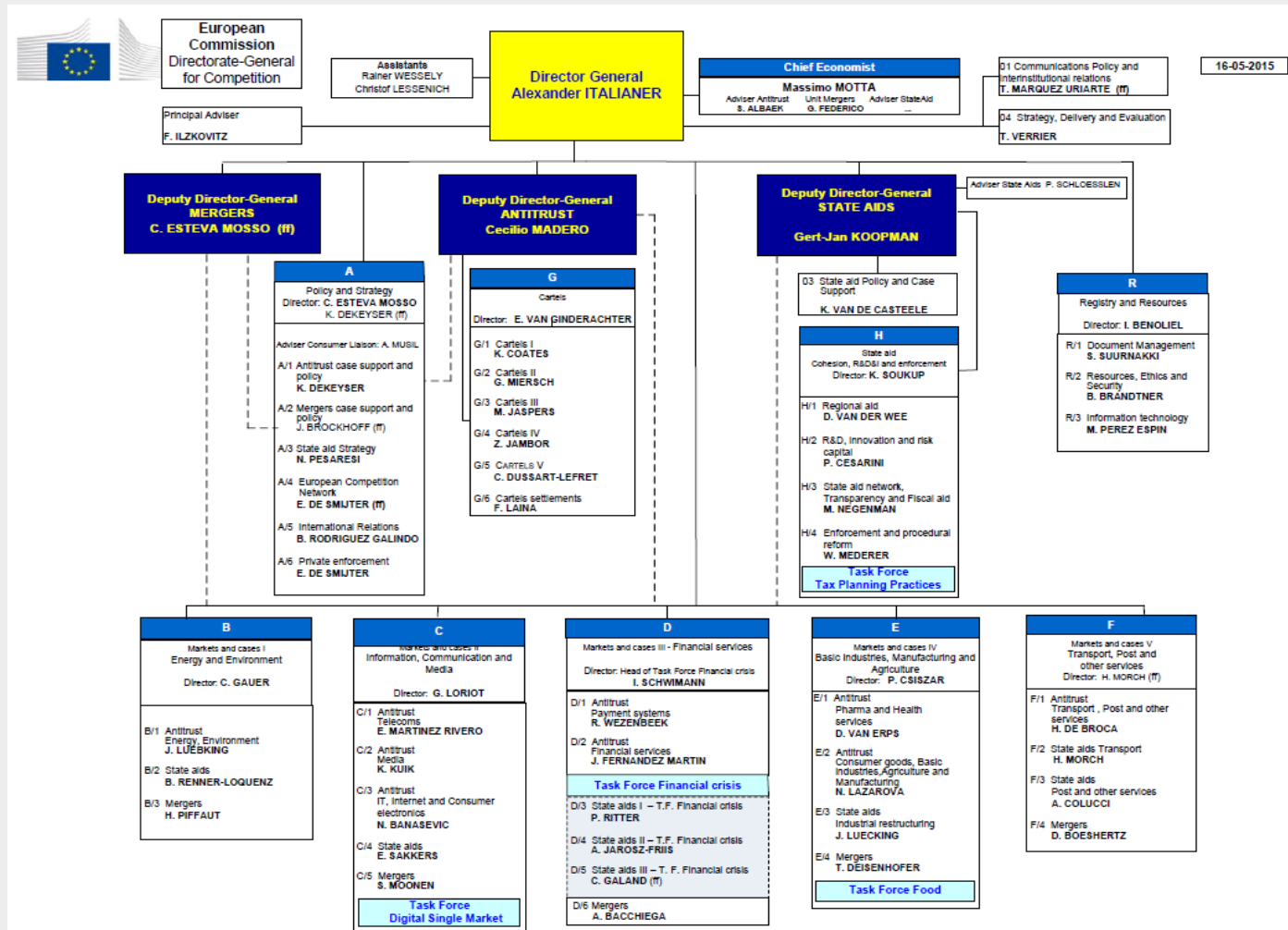
ET KIG I KRYSTALKUGLEN

NÆSTE ÅR – 2015/2016

- › Brexit?
- › Implementering af erstatningsdirektivet
- › Udvikling af praksis vedrørende erstatningssager
- › Artikel 101/karteller
 - Store kartelbøder i Trucks, Biler
 - Online handel / geo-blocking
 - Konsortier (E-03/16)
- › Artikel 102
 - Afgørelser i Google, Gazprom



DG COMP'S ORGANISATIONSDIAGRAM



KONTAKT



Morten Kofmann
Partner

Mobil + 45 24 86 00 40
Telefon +45 38 77 43 35
mko@kromannreumert.com



Bart Creve
Partner

Telefon +45 38 77 45 47
Mobil +45 61 61 30 27
bcr@kromannreumert.com