

NYT FRA EU-STATSSTØTTERETTEN 2025





Statsstøtte- sekretariatet

Dansk Forening for Europaret 23. oktober
2025

Stine Bredahl Kristiansen

Agenda

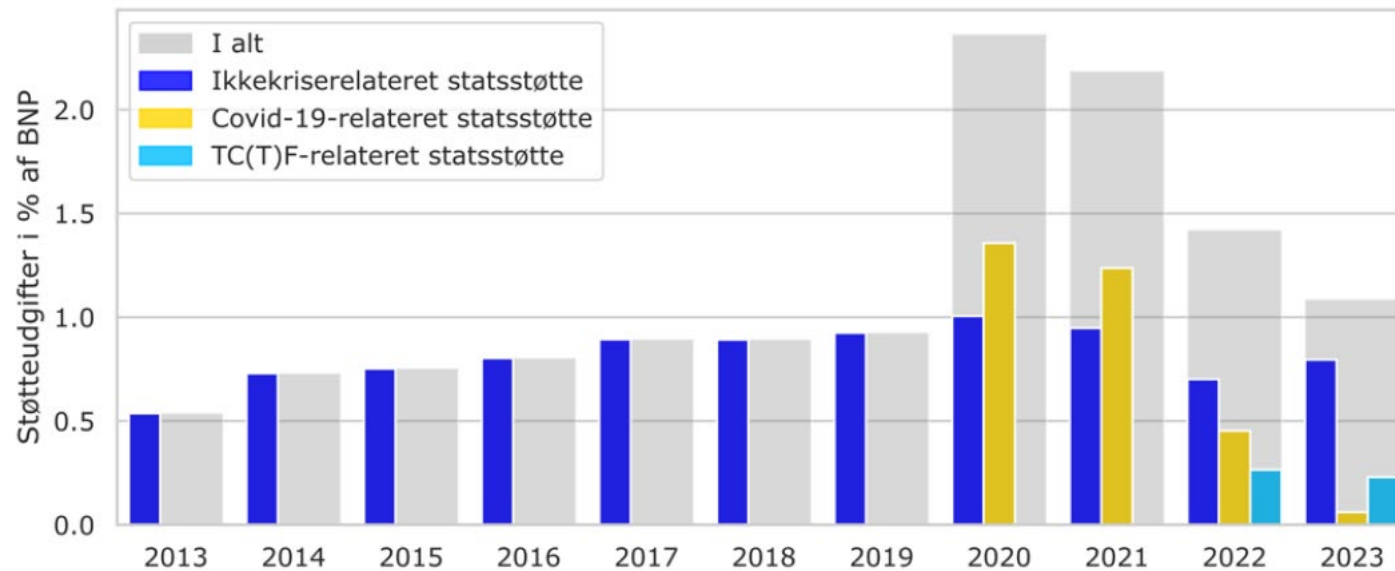
1. Scoreboard og policy report 2024
2. Statsstøtte og det danske EU-formandskab
3. Level playing field
4. CISAF
5. Simplification
6. Revision af den generelle gruppefritagelse
7. Housing
8. Revision af rednings- og restrukturerings retningslinjerne
9. Revision af garantimeddelelsen
10. Nyt de minimis register
11. Århus Konventionen
12. Øvrigt



Scoreboard og policy report 2024

Tendenser

- I 2023 blev der i EU-27 ydet statsstøtte for 186,77 mia. EUR (svarende til 1,09 % af EU's BNP) til både ikke-kriserelaterede og kriserelaterede formål.
- Den samlede ydede statsstøtte bliver ved med at falde.
- I 2023 er den faldet med ca. 23 % i forhold til 2022 og er næsten halveret i forhold til årene 2020 og 2021.
- Støtte til ikke krise-relaterede formål blev øget med 14% i 2023.

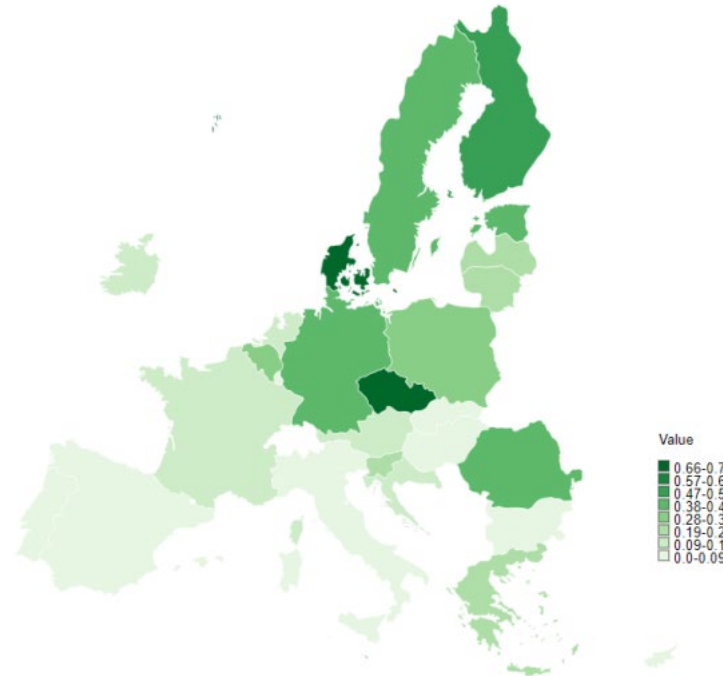


Big on big small on small

- GBER-støtte udgør 67% af alle aktive støttesager.
- GBER, ABER og FIBER-støtte 85% af alle aktive ordninger i 2023.
- GBER-støtte udgør 93% af alle nye ikke-krisestøtteordninger.
- Det typiske budget for anmeldt støtte (medianudgift) ligger på ca. 4,22 mio. EUR i 2023.
- Det typiske budget (medianudgift) for GBER-ordninger ca. 0,62 mio. EUR.
- Det understreger, at Kommissionens vurdering af statsstøtte fokuserer på de største statsstøtteforanstaltninger.

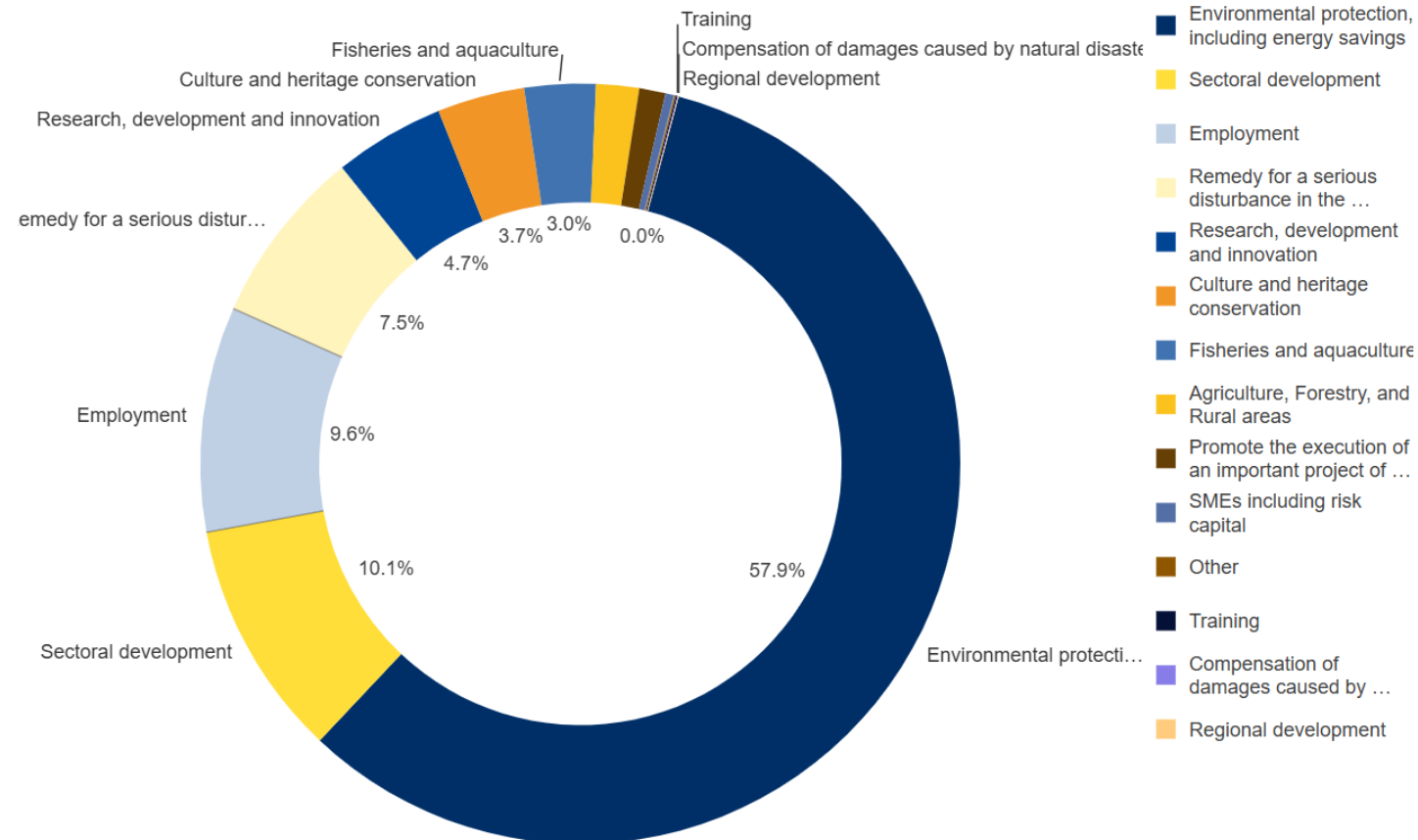
Støtteformål

- Miljøbeskyttelse og energibesparelser er det primære formål i 19 medlemsstater.
- I 6 medlemsstater udgør denne støtte mere end 50 % af de samlede udgifter til ikke-kriserelateret støtte: Tyskland (74 %), Danmark (63 %), Finland (60 %), Luxembourg (59 %), Sverige (55 %) og Grækenland (53 %).



Danmark

- I 2023 var den samlede statsstøtte ydet i Danmark på 5,1 mio. EUR og 1,36 % af BNP.





Statsstøtte og det danske EU-formandskab

Hovedprioriteter

Et sikkert Europa

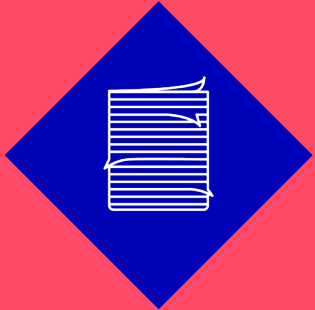
Et konkurrencedygtigt og grønt Europa

Motto

*“Et stærkt Europa i en verden under
forandring”*



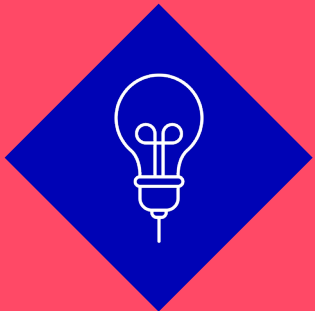
Prioriteter for Competitiveness Council



Reducere administrative byrder



Fremme styrkepositioner og nye teknologier



Fremme konkurrencedygtighed og investeringer

Statsstøttefora

- Working Party on Competition
- State Aid High Level Forum
- State Aid Working group (implementation)

Danske dagsordener på statsstøtteområdet

- Level playing field
- Simplification
- Social housing and affordable housing





Level Playing Field

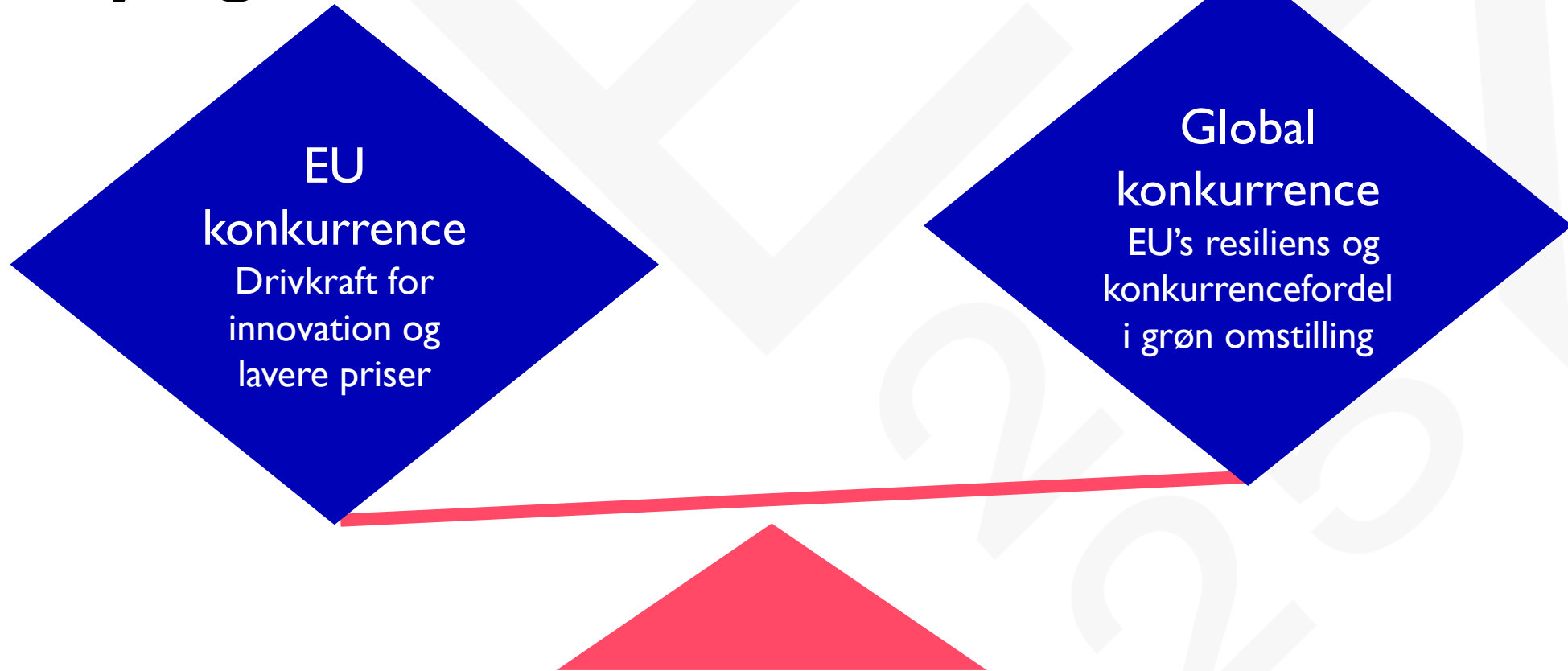
EU konkurrenceevne

- Den geopolitiske virkelighed kræver en mere robust europæisk tilgang til konkurrenceevne og økonomisk sikkerhed.
- Fremhævet i rapporterne fra Enrico Letta og Mario Draghi.
- Der skal investeres yderligere 800 mia. EUR, svarende til 4,7 % af EU's BNP.



Det er afgørende at
opretholde **velstand**
og **strategisk**
autonomi i EU

Level Playing Field



Dansk grøn investeringsordning for grøn industriel produktion

- TCTF-ordning godkendt af Kommissionen den 22. februar 2024 (SA.II0777).
- Vind og elektrolyse.
- Nye eller udvidede produktionsfaciliteter i Danmark.
- Konkret risiko for, at den produktive investering ikke foretages inden for EØS.

2024:
Støtte givet til
5 projekter
med en sum på
€85 millioner

2025:
€88 million
budget til
ansøgere

2026:
Endnu ikke
besluttet
(CISAF I givet
fald)



CISAF

Clean Industrial State Aid Framework (CISAF)

Støtter de overordnede policy formål:

- Accelerere udrulningen af vedvarende energi
- Facilitere industriel dekarbonisering – også for energiintensive virksomheder
- Sikre produktionskapacitet inden for rene teknologier
- Øge private investeringer

Bør være
målrettet kritiske
sektorer eller
teknologi med et
klart strategisk
formål.

Klar struktur frem til 2030

- Danmark støtter, at CISAF har en længere varighed end TCTF.
- Øger forudsigeligheden for medlemsstaternes og virksomhedernes investeringer i den grønne omstilling.
- Vi opfordrer Kommissionen til at bruge erfaringerne fra CISAF til yderligere at forbedre det generelle statsstøttere regime.
- Vi opfordrer Kommissionen til at inddrage og konsultere medlemsstaterne mere.

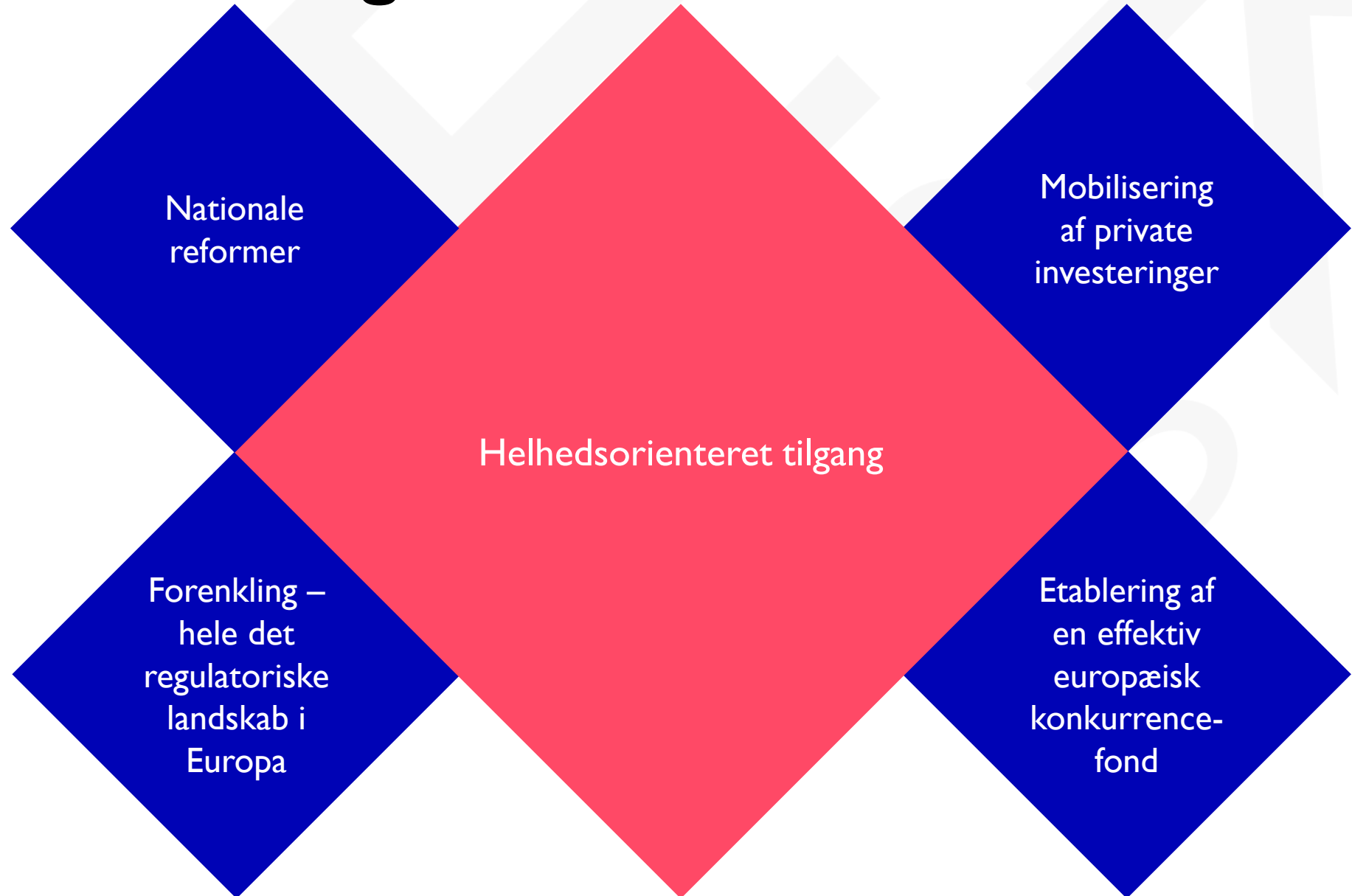
Matching støtte

- Skal være underlagt strenge krav/ sikkerhedsgarantier.
- Gælder nu alle NZIA-sektorer.
- Ad hoc-støtte til industriproduktion er den mest konkurrencebegrænsende type støtte.



Hvis støtten ikke ydes
ville investeringen blive
gennemført i et
tredjeland med støtte.

Statsstøtte kan aldrig stå alene





Forenkling

Hvad ligger der i det?

- Vi deler alle ambitionen om hastighed, sammenhæng og forenkling.
- Centralt for at styrke Europas konkurrenceevne.
- Særligt en hindring for SMV'er.
- Men har alle medlemsstater den samme tilgang til, hvad forenkling af statsstøttere reglerne indebærer?

STATE AID

STATE AID SIMPLIFICATION: Representatives from EU governments will be discussing state aid simplification at today's [Council Working Party on Competition](#), including the Commission's review of the General Block Exemption Regulation, which allows EU countries to give out state aid without the need for notification. The current GBER expires end 2026 and public consultation on the revision is [open until Oct. 6](#).

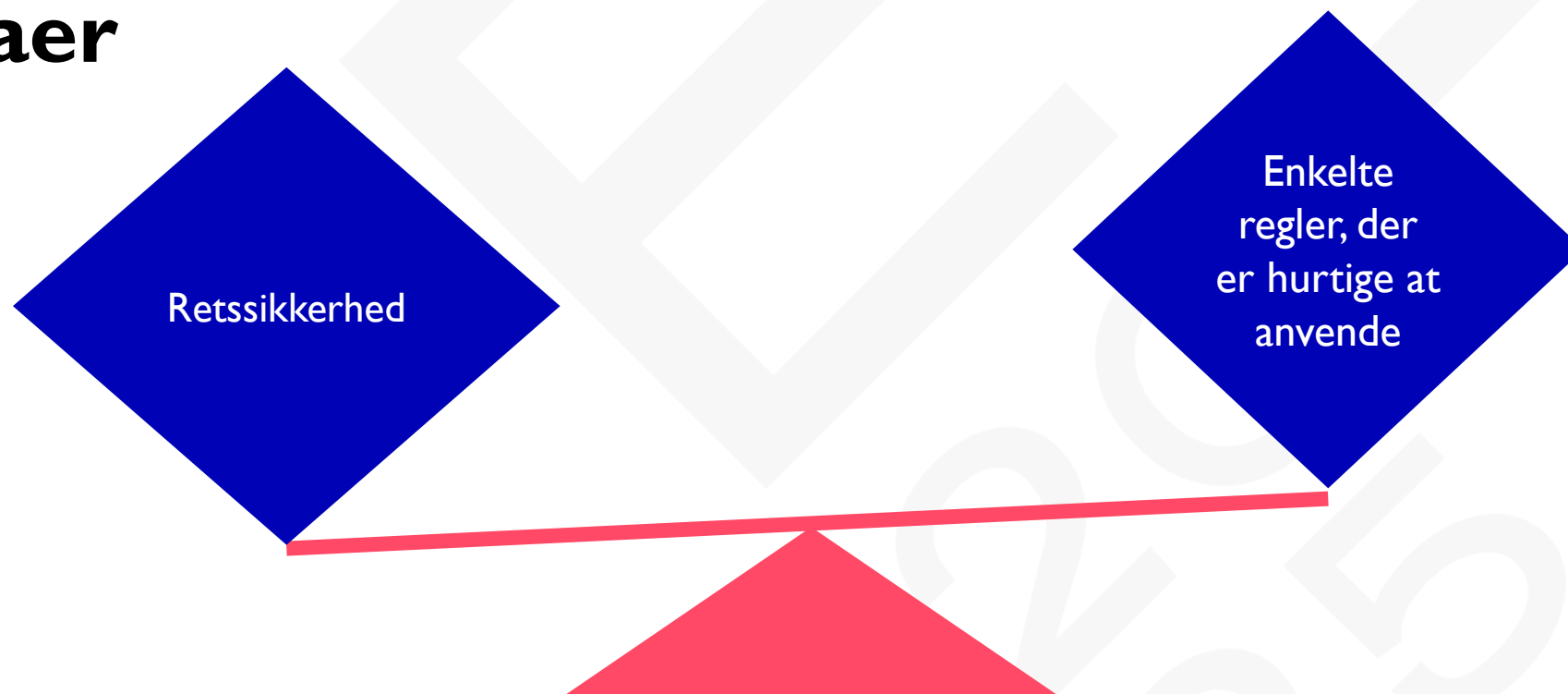
Today's discussion: Denmark — which currently chairs the talks between EU governments — said in a [background note](#) that state aid simplification is “an essential tool to accelerate state aid decisions,” and would make the state aid process more accessible and efficient, although there's a risk that simplification could lead to more ambiguity and “potential non-uniform application.” The Danes called on the Commission to make sure that state aid simplification is in line with rulings from EU courts and doesn't hamper monitoring and control measures.

Kilde: Politico

Danmarks background paper til brug for arbejdesgruppemødet i Rådet (uddrag)

- [...] *Within the State aid area, simplification of existing State aid rules is an essential tool to accelerate State aid decisions and their implementation by Member States. Complex and lengthy State aid procedures can be a barrier for businesses, especially SMEs, as they may struggle to navigate the rules. Simplification aims to address this by making the State aid process more accessible and efficient. This is of particular importance in the current geopolitical situation, where State aid is to be used effectively; and State aid rules and procedures must therefore not become too complex.*
- *However, the simplification of State aid rules also gives rise to dilemmas. On the one hand, there is a general desire for swift State aid approvals and an increased use of block exemptions based on clear and simple provisions. However, simplified rules also risk giving rise to more ambiguity and thereby a potential non-uniform application of rules and the granting of unlawful aid across Member States. This could in the end reduce legal certainty for beneficiaries*

Dilemmaer



- Hvis et meget stort skøn overlades til medlemsstaterne, er der risiko for tvetydighed, uens anvendelse og underminering af level playing field.
- Kommissionens skøn vedr. forenelig støtte overvåges af EU's domstole; forenkling skal være forenelig med TEUF art. 106–108 og retspraksis.
- Revision og tilsyn: Den Europæiske Revisionsret har påpeget mangler i Kommissionens monitorering og medlemsstaternes efterlevelse (bl.a. ifm. krisetiltag og RRF).

Dansk Formandskab

- Hvad er nøglefaktorer for forenkling:
 - Mere lempelige regler, fx højere tærskler og støtteintensiteter?
 - Mere fleksible regler?
 - Færre regler?
 - Mere vejledning?
 - Færre administrative byrder?
- Hvordan sikres level playing field og undgås uens anvendelse af reglerne på tværs af lande?



Har vi en ens
forståelse af
forenkling?



Revision af den generelle gruppefritagelse

Revision af den generelle gruppefritagelse

- **Overordnet billede:** De fleste medlemsstater peger på, at GBER er blevet en kompleks og administrativt belastende.
- GBER er samtidig en meget central del af statsstøttereglerne, fordi Kommissionen ikke skal godkende.
- Ønsker nye politiske prioriteter bedre afspejlet – fx kriseramte-begrebet, digitalisering, energieffektivisering.
- Kommissionen lancerede i juli 2025 en ”call for evidence”.
- Høringen lukkede 6. oktober 2025.
- Selve revisionen forventes afsluttet ved udgangen af næste år, hvor GBER også udløber.



Housing

Affordable Housing Plan

- Europa-Kommissionen arbejder på den første europæiske Affordable Housing Plan, som svar på den akutte boligkrise.
- Målet er at sikre adgang til passende og overkommelig bolig for millioner af familier og unge i EU.
- Høje "uoverkommelige" boligpriser hindrer mobilitet for bl.a. uddannelse og arbejde, hvilket svækker Europas konkurrenceevne.

Revision af SGEI-reglerne
Behov for fleksibilitet til at støtte affordable housing-projekter uden at underminere det private boligmarked eller social housing-indsatsen.

Hvordan?

- Er det muligt at definere generelle betingelser for affordable housing-projekter?
 - Målgruppe?
 - Målområder: Hvor er boligepriser ikke "affordable"?
 - Prisfastsættelse?
 - Kvalitet: Minimumsstandarder og energieffektivitet?
 - Boligens type: Udlejning vs. ejerskab, renovering vs. nybyg.
 - Projektimplementering: Offentlige, non-profit eller alle aktører?

Samtidig må det ikke
give udfordringer med
nationale systemer
vedrørende social
housing

Kommissionens forslag

Service of
General
Economic
Interest

- Revision af SGEI-afgørelsen (statsstøtte i form af kompensation for tjenester af almen økonomisk interesse 2012/21/EU).
- Fokus på støtte til betalbare boliger, men også generel revision som følge af markedsudvikling.
- Høringsperioden løber indtil 4. november 2025.
- Tærskel for årlig SGEI-støtte hæves fra 15 mio. EUR til mio. 20 EUR årligt, inklusiv for affordable housing.
- Gælder pr. SGEI, pr. medlemsstat.
- Periode på 10 år, medmindre SGEI'en kræver langsigtede investeringer.
- Både social housing og affordable housing underlægges særlige betingelser i nyt annex.
- SGEI-rapporter afskaffes, og erstattes af registerforpligtelse på støtte over 1 mio. EUR pr. 1. januar 2028.



Revision af rednings- og restrukturerings retningslinjer

Formål med revisionen

- Skal fortsat målrettes virksomheder med reelt behov, og investorer i nødlidende virksomheder skal bidrage til omkostningerne.
- Definitionen af kriseramt virksomhed bruges bredt – også til at definere, hvornår en virksomhed kan modtage støtte med helt andet formål.
- Evaluering i 2020 viste, at reglerne generelt fungerer, men at visse aspekter kræver præcisering.
- Revisionen skal køre parallelt med revision af gruppefritagelsen pba. indbyrdes sammenhæng.

Kommissionens overvejelser

- Call for evidence løber fra 26. august til 14. november.
- Kommissionen har fokus på tre blokke:
 - At inkludere stålsektoren.
 - At justere definitionen af en kriseramt virksomhed, så innovative startups ikke udelukkes, herunder i andre regelsæt.
- Andre tekniske ændringer og opdateringer pba. Domstolens praksis.
- De eksisterende retningslinjer, der stod til at udløbe med udgangen af i år er forlænget til 31. december 2026.



Revision af garantimeddelelsen

Baggrund og formål

- Garantimeddelelsen blev vedtaget i 2000 og senest revideret i 2008.
- Kommissionen lancerede en evaluering i 2022.
 - Offentlig høring/call for evidence
 - Målrettet høring af medlemsstaterne myndigheder.
 - Eksternt studie færdiggjort 2025.

Overordnet set er garantimeddelelsen stadig relevant og kan bidrage til at sikre ensartet fortolkning af statsstøttere reglerne.

Resultater af evalueringen

- Data, som Kommissionen har indsamlet, tyder på:
- Garantimeddelelsens beregningsmetoder *kan* give lavere præmier end markeds-benchmarks og dermed indebære "usynlig" støtte.
- Safe harbor-præmier er generelt højere end benchmarks for låntagere med højere risiko.
- Nogle godkendte støtteordninger har kunnet indebære støtte til finansielle formidlere, fordi de ikke fører fordelene videre, fx i form af lavere renter for låntager.
- At få godkendt beregningsmetoder i overensstemmelse med garantimeddelelsen kan være komplekst og dyrt.
- Garantimeddelelsen er ikke fuldt på linje med andre regelsæt, fx meddelelsen om statsstøttebegrebet (NoA).

Næste skridt

- Staff working paper med resultatet af evalueringen er offentliggjort.
- Forventeligt nyt call for evidence i 2026.
- Forventeligt, at der vil ske revision af garantimeddelelsen i løbet af 2027.



Nyt de minimis register

Registreringsforpligtelsen

- Træder i kraft den 1. januar 2026 for den generelle de minimis forordning og SGEI de minimis.
- Landbrugs de minimis følger pr. 1. januar 2027.
- Fiskeri de minimis forventes også at blive omfattet på sigt.
- Kommissionen præsenterede det nye system for nationale koordinators den 1. oktober.

De minimis støtte er støtte af så bagatelagtig karakter, at den ikke påvirker konkurrencen og samhandlen i EU.

Sådan ser det ud...

Testversion

 De-Minimis  Beneficiaries  Offices  Users  My reports  Help ▾

Welcome to eAidRegister DA

General de-minimis

General de-minimis

My aid awards

Manage ▾

SGEI de-minimis

Services of General Economic Interest de-minimis

My aid awards

Manage ▾

AGRI de-minimis

Agriculture de-minimis

My aid awards

Manage ▾

Oplysning om forpligtelsen

- De minimis-følgegruppe for statslige myndigheder har haft mulighed for at teste systemet - og også udvalgte kommuner.
- Juni 2025 er der afholdt orienteringsmøde om det nye register for EU-specialudvalget for konkurrenceevne, vækst og forbrugerspørgsmål (bred kreds).
- Samarbejde med KL om vejledning af kommuner.
- Vejledning bliver tilgængelig på EM's hjemmeside.

Både virksomheder og myndigheder skal være obs på, at fra 1. januar 2026 vil registrering af støtte inden 20 dage efter støtten er tildelt være en gyldighedsbetingelse for de minimis støtten.



Århus konventionen

Rette op på non-compliance

- Århus-konventionen af 25. juni 1998, FN-konvention, som sikrer offentligheden adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet.
- Kommissionen er selvstændig part i Aarhus-konventionen.
- Hidtil har statsstøtteområdet været undtaget.

Kommissionen har i maj 2025 vedtaget ændringer for at sikre NGO'ers klageadgang i statsstøttesager, der kan overtræde EU-miljøretten.

Hvad er nyt?

Implementeringsforordningen (794/2004 af 21. april 2004)

- Ved anmeldelse af en statsstøttesag erklærer MS, at overholde relevante miljøregler.
- NGO'er på miljøområdet kan klage over afgørelser truffet af Kommissionen om visse former for statsstøtteafgørelser, der ikke overholder relevante EU-miljøregler.

▪ Code of Best Practice (2018/C 253/05)

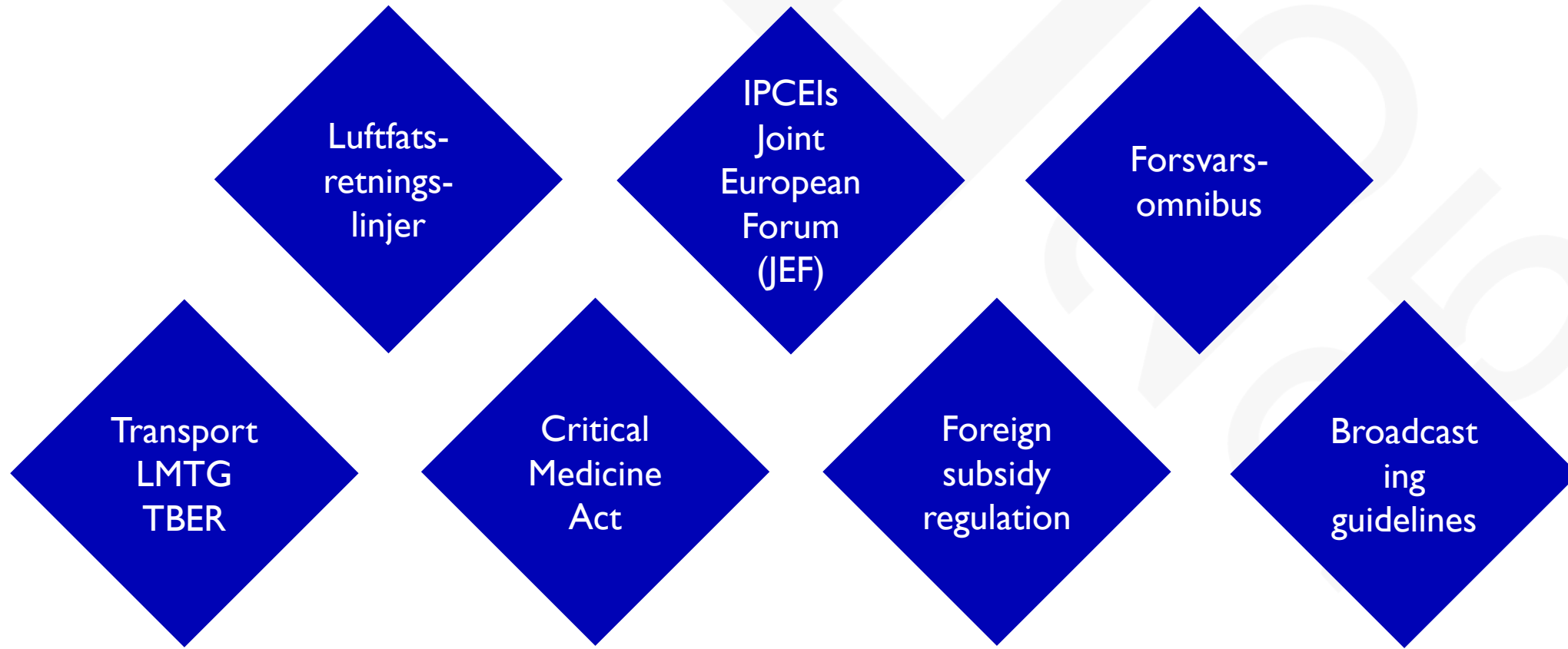
- Nyt afsnit, som vedrører proceduren for Kommissionens interne gennemgang af miljø-NGO'ers klager over statsstøtteafgørelser, som påstås ikke at overholde relevante miljøregler.
- Tidsfrister for Kommissionens behandling af NGO'ernes klager.

Klageberettigede	Afgørelser, der kan påklages	Trin i Kommissionens vurdering af klager
<u>Aarhus-forordningen</u>: Både NGO'er og andre medlemmer af den berørte offentlighed. <u>Statsstøttesager</u>: Kun miljø-NGO'er som lever op til nærmere fastsatte kriterier (ift. status, uafhængighed mv.).	<u>Aarhus-forordningen</u>: Alle administrative afgørelser (f.eks. afgørelser truffet af Kommissionen), der overtræder EU-miljøretten. <u>Statsstøttesager</u>: Kun afgørelser, der er nævnt i ACCC's afgørelse. Dvs. afgørelser truffet efter den formelle undersøgelsesprocedure, ekskl. "no-aid-afgørelser", negative afgørelser mv. Kun afgørelser, hvor tildelingen af støtten er direkte forbundet med ("intrinsically linked") en overtrædelse af EU-miljøretten.	<u>Samme trin som Aarhus-forordningen</u>: Fase 1: Kommissionen vurderer klageberettigelse. Fase 2: Kommissionen vurderer substansen. Herunder om der er en direkte sammenhæng mellem tildelingen af støtten og overtrædelsen af miljøretten.



Øvrigt

Områder i fokus



Afrunding

- Statsstøtteområdet er i fortsat udvikling.
 - Kommissionen arbejde på at holde reglerne fit for purpose.
 - Der er fokus på at simplificere – men er det muligt?
 - Når statsstøttereglerne skal understøtte nye, vigtige policy mål, i turbulente tider, skal Kommissionen foretage en vanskelig balanceøvelse.
- Krav om hurtighed afgørende.
 - Er der en signalværdi i, at statsstøttemulighederne findes – uden, at de nødvendigvis fører til mange godkendte ordninger?

Spørgsmål?



PRAKSIS I PERIODEN 04.11.2024 – 22.10.2025

v/partner, erhvervsjuridisk rådgiver Grith Skovgaard Ølykke og partner, advokat Rass Holdgaard



DAGENS PROGRAM

- 1 Overblik over praksis siden sidst
- 2 Selektivitet – referencerammen og medlemsstaternes autonomi
- 3 Fordel – eller bare kompensation?
- 4 Status på Covid-luftfartssagerne
- 5 Overholdelse af anden EU-ret
- 6 Processuelle spørgsmål – ændringer, berettigede forventninger m.v.



DAGENS PROGRAM

- 1 Overblik over praksis siden sidst
- 2 Selektivitet – referencerammen og medlemsstaternes autonomi
- 3 Fordel – eller bare kompensation?
- 4 Status på Covid-luftfartssagerne
- 5 Overholdelse af anden EU-ret
- 6 Processuelle spørgsmål – ændringer, berettigede forventninger m.v.



OVERBLIK OVER PRAKSIS SIDEN SIDST (04.11.2024 – 22.10.2025)

Domme fra EU-Domstolen siden sidst (13 domme)

C-588/22 P	Ryanair mod Kommissionen
C-588/23	Scai
C-574/23 P	Região Autónoma da Madeira mod Kommissionen (Zone franche de Madère)
C-490/23 P	Neos mod Ryanair og Kommissionen
C-244/23 P, C-245/23 P og C-246/23 P	Kommissionen mod Carpatair
C-804/23 P	Nutmark mod Kommissionen
C-746/23 og C-747/23	Civiale og Flag
C-453/23	Prezydent Miasta Mielca
C-776/23 P, C-777/23 P, C-778/23 P, C-779/23 P og 780/23 P	Kommissionen mod Spanien (Participations indirectes)
C-653/23	TOODE SIA
C-514/23	Tiberis Holding
C-59/23 P	Østrig mod Kommissionen (Centrale nucléaire Paks II)
C-416/24 og C-417/24	On Air Media Professionals



OVERBLIK OVER PRAKSIS SIDEN SIDST (04.11.2024 – 22.10.2025)

Domme fra Retten siden sidst (21 domme)

T-240/23	LichtBlick mod Kommissionen
T-713/22 og T-720/22	Portumo - Madeira m.fl. mod Kommissionen (Zone franche de Madère)
T-462/22	Millennium BCP og BCP África mod Kommissionen (Zone franche de Madère)
T-827/22	Wizz Air Hungary mod Kommissionen
T-141/23	Merlin m.fl. mod Kommissionen (appelleret til EUD – C-69/25)
T-716/22	Administradora Fortaleza m.fl. mod Kommissionen (Zone franche de Madère) (appelleret til EUD – C-173/25 P)
T-702/22, T-704/22, T-705/22, T-710/22, T-711/22 og T-712/22	TA mod Kommissionen (Zone franche de Madère) (appelleret til EUD - C-174/25 P)
T-217/24	YU mod Kommissionen
 T-334/22	Danske Fragtmænd mod Kommissionen (appelleret til EUD – C-269/25 P)
T-743/21	Ryanair mod Kommissionen



OVERBLIK OVER PRAKSIS SIDEN SIDST (04.11.2024 – 22.10.2025)

Domme fra Retten siden sidst (21 domme) – fortsat

	T-195/23	Dansk Avis Omdeling Distribution mod Kommissionen
	T-596/22	PGI Spain m.fl. mod Kommissionen (appelleret til EUD – C-348/25 P)
	T-350/23	Kargins mod Kommissionen (appelleret til EUD – C-362/25 P)
	T-1042/23	BSW - management company of "BMC" holding mod Rådet
	T-398/21	Ryanair og Ryanair Sun mod Kommissionen
	T-362/21 og T-363/21	Telly mod Kommissionen (appelleret til EUD - C-461/25 P)
	T-72/22	Interneto žiniasklaidos asociacija m.fl. mod Kommissionen
	T-510/20 RENV	Fachverband Spielhallen og LM mod Kommissionen
	T-366/22	Ryanair mod Kommissionen
	T-715/21	Cellnex Telecom og Retevisión I mod Kommissionen (appelleret til EUD - C-612/25 P)
	T-489/21	Spanien mod Kommissionen (appel til EUD afvist – C-212/22 P(I))



OVERBLIK OVER PRAKSIS SIDEN SIDST (04.11.2024 – 22.10.2025)

Afgørelser fra Kommissionen siden sidst

265 AFGØRELSE I ALT

HERAF 9 VEDRØRENDE DANMARK I PERIODEN

UDVIKLING I ANTAL DANSKE AFGØRELSE

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (indtil 23/10)
12	6	69	56	24	26	21	6

Case Number	Member State	Last Decision Date	Title
SA.118866	Denmark	25.08.2025	Aid for afforestation
SA.113683	Denmark	29.07.2025	State aid for decarbonisation of industrial processes in Denmark
SA.102731	Denmark	29.07.2025	Aid Scheme for Sustainable Aviation Fuels (SAF) in Domestic Aviation
SA.118986	Denmark	11.07.2025	Prolongation of the winding-up scheme for small banks
SA.118341	Denmark	14.04.2025	Amendments to the Danish investment scheme for green industrial production.
SA.115268	Denmark	21.02.2025	Investment aid ('Investeringsstøtten')
SA.102206	Denmark	17.12.2024	Aid for upgraded biogas and other gases from renewable sources that can be injected into the Danish gas system
SA.112297	Denmark	10.12.2024	Pool of enterprises ('Erhvervspuljen')
SA.116447	Denmark	29.11.2024	Amendment to the Danish media aid scheme SA.109144 (2023/N)

OVERBLIK OVER PRAKSIS SIDEN SIDST (04.11.2024 – 22.10.2025)

Offentliggjorte meddelelser om brug af GBER i Danmark siden sidst

268 OFFENTLIGGJORTE MEDDELELSER OM DANSK
STATSSTØTTE EFTER GBER I PERIODEN

UDVIKLING I ANTAL DANSKE MEDDELELSER

2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025 (indtil 23/10)
30	40	61	65	49	114	220	242

☐ Rescue aid for Odsherred Varme A/S

SA.114268

Last decision date: 22.07.2024

State Aid

Denmark

Case Number	Member State	Notification / registration date	Title
SA.120649	Denmark	14.10.2025	Lån til fjernvarme – Greve Fjernvarme A.m.b.A. – Ombygning af vekslercentral
SA.120646	Denmark	14.10.2025	Lån til fjernvarme – Hundested Varme ApS – Units
SA.120544	Denmark	02.10.2025	Tilskud til ulvesikring af hegn og skader forvoldt af ulv
SA.120462	Denmark	23.09.2025	Lån til fjernvarme – CRM - Geotermi interfaces, nyt anlæg forsyningsstype
SA.120461	Denmark	23.09.2025	Lån til fjernvarme – Rønde Fjernvarme a.m.b.a. – Forsyningsledning Rodskov
SA.120460	Denmark	23.09.2025	Lån til fjernvarme – CTR – NYC Varmeakkumulator, Etablering af VAK
SA.120459	Denmark	23.09.2025	Lån til fjernvarme – Hinnerup Fjernvarme a.m.b.a. – ny pumpestation på My, etape 2
SA.120458	Denmark	23.09.2025	Lån til fjernvarme – CTR – GLC Varmeakkumulator, Etablering af VAK

Listen fortsætter

DAGENS PROGRAM

- 1 Overblik over praksis siden sidst
- 2 Selektivitet – referencerammen og medlemsstaternes autonomi
- 3 Fordel – eller bare kompensation?
- 4 Status på Covid-luftfartssagerne
- 5 Overholdelse af anden EU-ret
- 6 Processuelle spørgsmål – ændringer, berettigede forventninger m.v.



SELEKTIVITET – REFERENCERAMMEN OG MEDLEMSSTATERNES AUTONOMI

SELEKTIVITETSTEST BASERET PÅ REFERENCERAMMEN

- 1) Hvad der er den almindelige eller »normale« ordning i den pågældende medlemsstat.
- 2) Udgør den omhandlede skatteforanstaltning en afvigelse fra den almindelige ordning ved at indføre en differentiering mellem virksomheder, der i forhold til det formål, der forfølges med denne almindelige ordning, befinder sig i en sammenlignelig faktisk og retlig situation.
- 3) Hvis det konstateres, at der foreligger en afvigelse af den almindelige ordning, skal det prøves, om denne afvigelse er begrundet.

REFERENCERAMMEN

- Den almindelige ordning består af et samlet sæt regler, der generelt – på grundlag af objektive kriterier – gælder for alle virksomheder, der falder ind under ordningens anvendelsesområde, således som dette er afgrænset ved ordningens formål, jf. NoA, pkt.133.
- Særligt om skatteforanstaltninger: Medlemsstaten har en vis autonomi til at fastsætte beskatningsgrundlaget, beskatningens udløsende begivenhed og eventuelle fritagelser herfor, jf. bl.a. C-465/20 P, Appel, dog ikke hvis ”åbenbart diskriminerende” eller kun bestemte virksomheder begunstiges, jf. f.eks. C-106/09 P og C-107/09 P, Gibraltar)

SELEKTIVITETSTEST BASERET PÅ MYNDIGHEDERNES SKØN

- Foranstaltning er selektiv, hvis der er vid skønsbeføjelse for myndighederne, som gør det muligt at differentiere mellem erhvervsdrivende, som i forhold til det formål, der forfølges med den almindelige ordning, er i sammenlignelig situation (faktisk og retlig).
- Foranstaltning er *ikke* selektiv, hvis betingelserne er fastsat for at tjene et identificerbart mål, og de kriterier, der skal anvendes af myndigheden, er uadskilleligt forbundet med ordningens karakter.

Se NoA afsnit 5.2.2 og f.eks. C-649/20 P, C-658/20 P og C-662/20 P, Spanien mod Kommissionen

SELEKTIVITET – SKATTEFORANSTALTNINGER

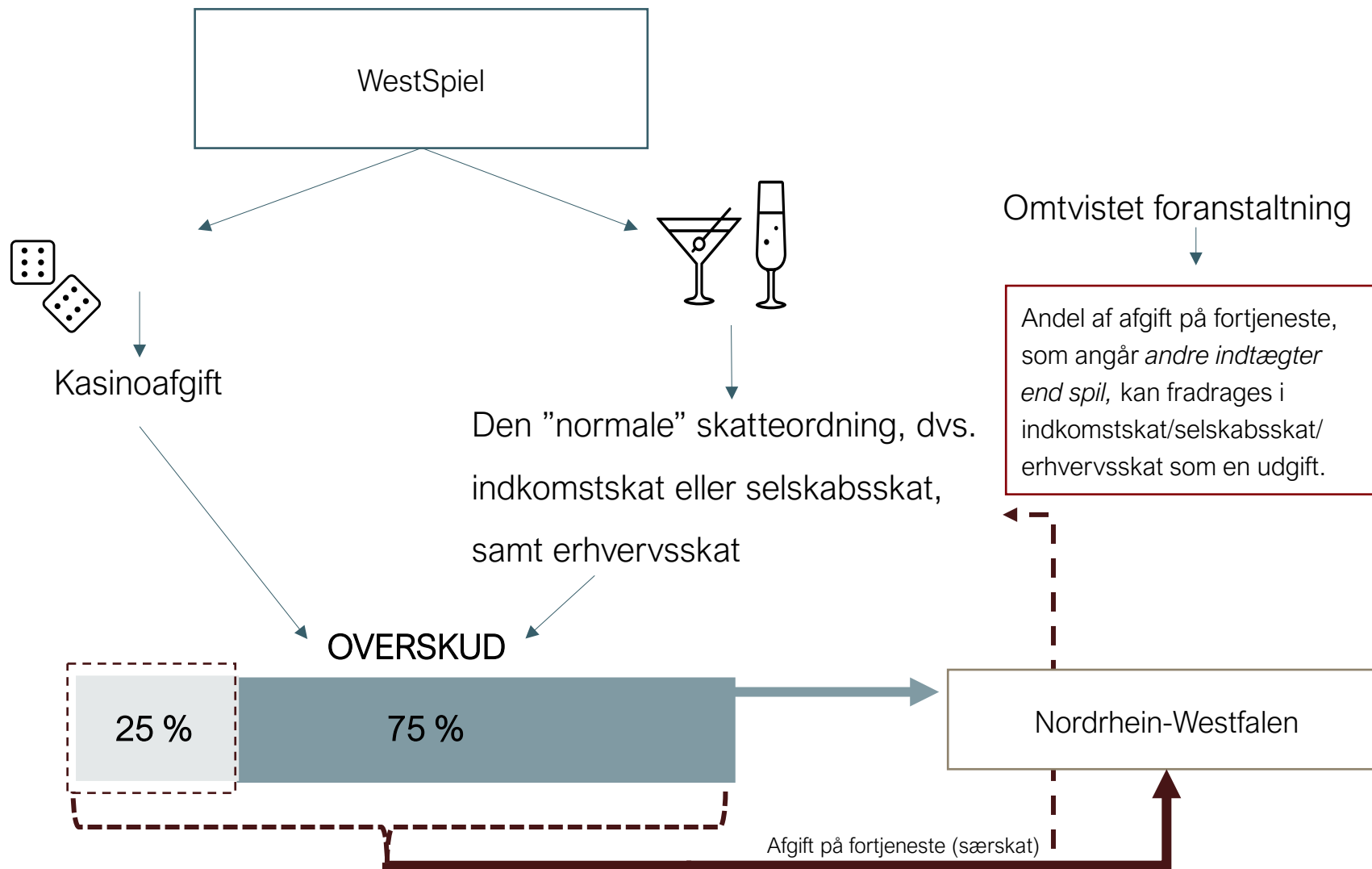
- C-453/23, Prezydent Miasta Mielca
- Præjudiciel forelæggelse
- Fritagelse fra ejendomsskat til virksomheder og borgere, der stiller jernbaneinfrastruktur på deres ejendomme til rådighed for jernbanevirksomheder
- Selektivt?



EU-Domstolen:

- En generel og abstrakt fritagelse for en direkte skat, såsom den i hovedsagen omhandlede fritagelse, falder normalt uden for begrebet »statsstøtte«.
- Hvis en fritagelse formodes at være uadskilleligt forbundet med den »normale« skatteordning, kan den nemlig som hovedregel ikke give en selektiv fordel som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF (fritagelsen er en del af referencerammen).
- Dette følger af medlemsstaternes autonomi på skatteområdet, som giver mulighed for ”*at anvende skattekategorier og navnlig skattefritagelser, som de finder bedst egnede til at nå de mål af almen interesse, som de forfølger, uanset om disse formål er af skattemæssig karakter eller ej.*” (præmis 51)
- Det forhold, at det **kun er de virksomheder, som opfylder betingelserne** for en foranstaltning, der kan være begunstiget af den, er *ikke* i sig selv er tilstrækkeligt til at give denne foranstaltning en selektiv karakter. (præmis 57)
- Hvis en skattefritagelse indrømmes, uafhængigt af om de skattepligtige personer, som den vedrører, udøver økonomisk virksomhed eller ej, **udgør i øvrigt et indicium for, at denne fritagelse er omfattet af referencerammen.** (præmis 59)

SELEKTIVITET – SKATTEFORANSTALTNINGER



T-510/20 RENV, WestSpiel mod Kommissionen

- Annullationssøgsmål
- Fradragsret for andel af særskat på fortjeneste som hidrører fra andre aktiviteter end spil
- Selektivt?

SELEKTIVITET – SKATTEFORANSTALTNINGER

- Alvorlige vanskeligheder ved identifikation af referencerammen som den normale indkomstskat/selskabsskat, samt erhvervsskat?
 - Ifølge Tysklands oplysninger samt national retspraksis er det kun forøgelsen af virksomheders formue, der beskattes (princip om nettoindtægt).
 - Driftsomkostninger, der er uundgåelige for de aktiviteter, som de skattepligtige personer udøver, er fradragsberettigede i beskatningsgrundlagene.
 - Der er eksplicitte lovfastsatte undtagelser hertil, bl.a. kan erhvervsskat ikke anses som en driftsomkostning. Der er *ingen* eksplicit lovreguleret undtagelse for afgiften på fortjeneste.
 - Udbetaling af udbytte er heller ikke en driftsomkostning, der kan fradrages i beskatningsgrundlagene.
- Alvorlige vanskeligheder ved kategorisering af afgift på fortjeneste som særskat?
- Alvorlige vanskeligheder ved vurderingen af om fradragsretten for særskatten var en undtagelse, idet den differentierer mellem denne skat og andre driftsomkostninger, der eksplicit ikke er fradragsberettigede (udlodning af udbytte/erhvervsskatten)?

T-510/20 RENV, WestSpiel
mod Kommissionen

- Annullationssøgsmål
- Fradragsret for andel af særskat på fortjeneste som hidrører fra andre aktiviteter end spil
- Selektivt?

DAGENS PROGRAM

- 1 Overblik over praksis siden sidst
- 2 Selektivitet – referencerammen og medlemsstaternes autonomi
- 3 Fordel – eller bare kompensation?
- 4 Status på Covid-luftfartssagerne
- 5 Overholdelse af anden EU-ret
- 6 Processuelle spørgsmål – ændringer, berettigede forventninger m.v.



FORDEL ELLER BARE KOMPENSATION?

	Individuel forpligtelse pålagt ved lov	Staten forårsager skade	Staten overtager med tvang virksomheds aktiver	Historisk betingede strukturelle omkostninger som virksomheden tvinges til at afholde
Eksempel	SGEI/PSO	Erstatning	Ekspropriation	Legacy cost
Er det en økonomisk fordel, jf. art 107, stk. 1, TEUF, hvis staten afholder omkostningerne?	Evt. kompensation for netto-omkostninger vil som udgangspunkt udgøre en økonomisk fordel	Udgør ikke en økonomisk fordel	Kompensation for mistet værdi udgør ikke en økonomisk fordel	?

- Skal fordelene opgøres netto eller brutto?
- Er der plads til en (netto) kompensationsteori i fordelsbegrebet?

C-211/15 P, Orange mod Kommissionen

” 44 Det skal nemlig fastslås, at det eneste tilfælde, som er anerkendt i Domstolens praksis, hvori konstateringen af, at der er indrømmet en økonomisk fordel, ikke medfører, at den pågældende foranstaltning kvalificeres som »statsstøtte« som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF, er, når en statslig foranstaltning er et vederlag for de leverede ydelser til opfyldelse af forpligtelser til offentlig tjeneste, som er udført af virksomheder, der har fået overdraget at udføre tjenesteydelser af almen økonomisk interesse, i henhold til kriterierne fastslået i dom af 24. juli 2003, Altmark Trans og Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415).”

KOMPENSATION (1/3)

C-710/22 P, JCDecaux v Commission

Gratis tilrådighedsstillelse af displays ved busstop – måske som kompensation for tidlig ophævelse af kontrakt (indgået uden udbud).

Ikke afgørende, at man havde beskrevet dispositionen som en "kompensation" for den for tidlige ophævelse. Men Domstolen lægger også vægt på, at der ikke var nogen dokumentation eller opgørelse over dette "tab". Hvis der havde været, kunne udfaldet have været anderledes?



Ophavsmand: Ukendt

43 ... begrebet »fordel« ... skal fastlægges objektivt, uanset hvilke begrundelser ophavsmændene til den pågældende foranstaltning måtte have. Arten af de formål, der forfølges med statslige foranstaltninger, og deres begrundelse er således ikke udslagsgivende for, om de udgør statsstøtte. Artikel 107, stk. 1, TEUF, sonderer således ikke ud fra grundene til eller formålene med de statslige indgreb, men definerer disse i kraft af deres virkninger.

44 For så vidt som den i den omtvistede afgørelse omhandlede økonomiske fordel består i JCDecaux' fortsatte drift ... uden at betale leje eller afgift til Ville de Bruxelles, fandt Retten ... at *den omstændighed, at denne fordel havde til formål at kompensere for et angiveligt tab, som dette selskab led som følge af den førtidige fjernelse af visse reklamesøjler ... ikke indebærer, at denne kompensation ikke kan udgøre statsstøtte.*

KOMPENSATION (2/3)

C-746/23 og C-747/23, Cividale, Flag & Duferco v Ministero dello Sviluppo Economico m.fl.

Italiensk ordning med delvis kompensation for nedlukning/reduktion af stålproduktion

- MEOP? (Formentlig) ikke anvendelig, fordi staten ikke handler som privat aktør, men som offentlig myndighed
- Alligevel diskuterer EUD, om støttebeløbet til reduktion/nedlukning er højere end det beløb, virksomheden kunne have opnået ved et salg og stiller som betingelse for en fordel, at det godtgøres, at modtageren ikke kunne have opnået samme finansielle resultat på sædvanlige markedsvilkår.
- Brutto- eller netto-fordelsteori? Er der alligevel et objektivt netto-fordelsbegreb?

”... artikel 107, stk. 1, TEUF, skal fortolkes således, at de finansielle bidrag, der er fastsat inden for rammerne af [den italienske støtteordning] ... giver en fordel, der kan påvirke samhandelen mellem medlemsstaterne og konkurrencen, **forudsat at det godtgøres dels, at den samme virksomhed ikke kunne have opnået den samme fordel på vilkår, der svarer til de sædvanlige betingelser på det pågældende marked**, dels at der foreligger en situation med effektiv konkurrence på dette marked.”



KOMPENSATION (3/3)

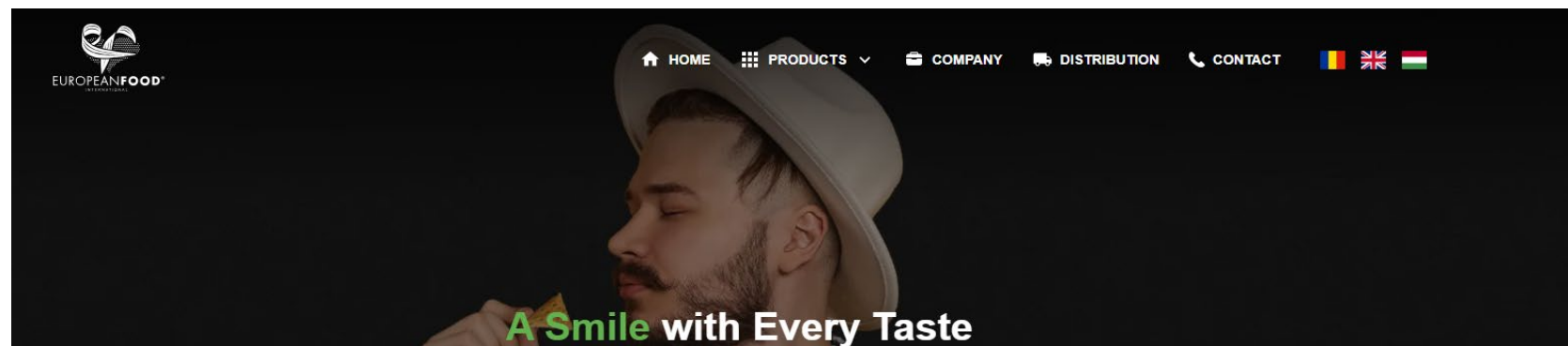
"122 [...] in order to assess whether a Member State has conferred an advantage on a given undertaking, **the financial situation of the undertaking following the measure should be compared with its financial situation if the measure had not been taken.** In particular, interventions which, in various forms, mitigate the charges which are normally included in the budget of an undertaking are considered to constitute aid. There is therefore an advantage where, as a result of the measure and without that being justified by the nature or general scheme of the system concerned, **the net financial situation** of the beneficiary is improved"

T-624/15 RENV, T-694/15 RENV og T-704/15 RENV (European Food and Others v Commission)

Endnu et skridt i Micula-sagaen (intra EU-BIT). EF forsøgte på forskellige måder at argumentere for, at Kommissionens afgørelse om, at en voldgiftskendelse, der pålagde Rumænien at betale kompensation, var statsstøtte, blot var "kompensation", "erstatning" eller lignende – og derfor ikke en fordel.

Retten afviste alle forsøg på omkategorisering og frifandt Kommissionen.

Er Rettens detaljerede analyse af sondringen mellem, hvad der udgør en "fordel", og hvad der er erstatning/kompensation, også udtryk for, at Retten implicit anerkender en "nettofordel"-teori?



DAGENS PROGRAM

- 1 Overblik over praksis siden sidst
- 2 Selektivitet – referencerammen og medlemsstaternes autonomi
- 3 Fordel – eller bare kompensation?
- 4 Status på Covid-luftfartssagerne
- 5 Overholdelse af anden EU-ret
- 6 Processuelle spørgsmål – ændringer, berettigede forventninger m.v.



STATUS PÅ COVID-SAGERNE

Dato	Sagsnummer	Parter	Støttetype	Udfald	Relaterede sager
07.11.2024	C-588/22 P	Ryanair mod Kommissionen (Finnair II)	Rekapitalisering (TF)	Ikke medhold	T-657/20
23.01.2025	C-490/23 P	NEOS mod Ryanair og Kommissionen	Støtteordning (artikel 107, stk. 2, litra b TEUF)	Rettens dom blev ophævet og EUD traf endelig afgørelse.	T-268/21
05.02.2025	T-743/21	Ryanair mod Kommissionen (TAP II)	Redningsstøtte (artikel 107, stk. 3, litra c, TEUF)	Ikke medhold.	• T-465/20 (Kommissionens afgørelse annulleret) • Appel C-291/25 P, verserer
02.04.2025	T-398/21	Ryanair og Ryanair Sun mod Kommissionen (LOT)	Rekapitalisering (TF) og redningsstøtte (artikel 107, stk. 3, litra c, TEUF)	Ikke medhold.	
25.06.2025	T-366/22	Ryanair mod Kommissionen (Condor II)	Kompensation for skader (artikel 107, stk. 2, litra b TEUF)	Ikke medhold.	T-665/20 (Kommissionens afgørelse annulleret)



DAGENS PROGRAM

- 1 Overblik over praksis siden sidst
- 2 Selektivitet – referencerammen og medlemsstaternes autonomi
- 3 Fordel – eller bare kompensation?
- 4 Status på Covid-luftfartssagerne
- 5 Overholdelse af anden EU-ret
- 6 Processuelle spørgsmål – ændringer, berettigede forventninger m.v.



OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET

1. Proceduremæssigt trin

Skal overholdelsen af anden EU-ret undersøges i en statsstøtteforenelighedsvurdering?



Alle gennemførelsesforanstaltninger til en støtte, som er uløseligt forbundet med støttens formål.



Betingelser eller elementer ved støtten, der, skønt de udgør en del af foranstaltningen, kan anses som unødvendige for gennemførelsen af dens formål eller for dens forvaltning

(Sag 74/76, Ianelli, præmis 14)

Hvorfor?

- Respekt for traktaternes system
- Kompetencefordeling mellem Kommissionen og nationale domstole

2. Substantielt trin

Hvis gennemførelsesforanstaltningen er uløseligt forbundet til støttens formål (og forvaltning), må statsstøtteprocedurer aldrig føre til resultater, der er i strid med traktatens bestemmelser.

(C-225/91, Matra mod Kommissionen, præmis 41)

Hvorfor?

- Sammenhæng i EU-retten.



SAMSPIL MELLEM STATSSTØTTEREGLER OG UDBUDSREGLER

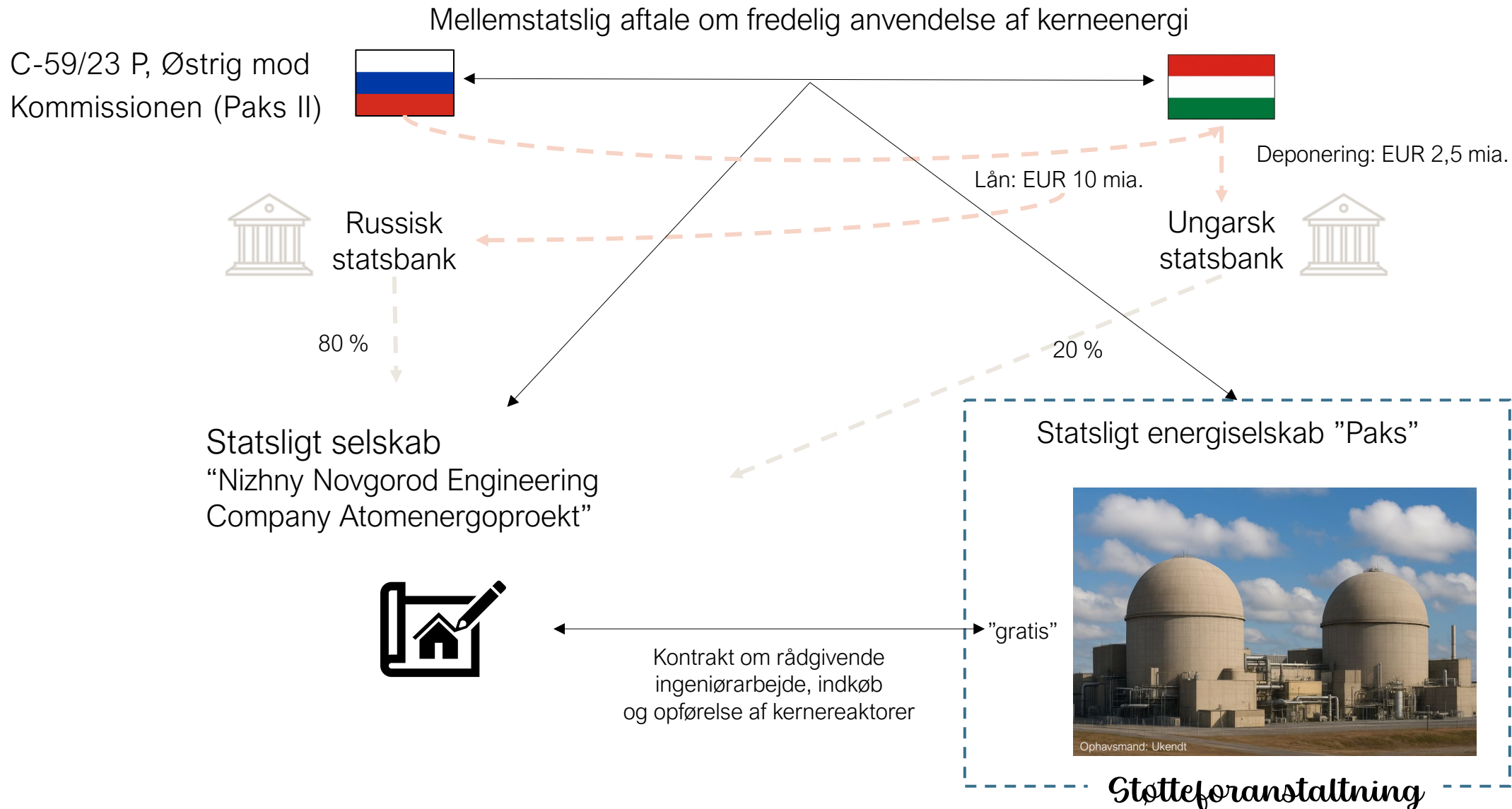
OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET: UDBUD OG STATSSTØTTE (1/3)

- C-28/23, NFŠ
- Tilskud til opførelse af stadion

- 21. november 2013: Aftale ml. undervisningsministeriet og NFŠ om tilskud (40 %-60 %), option på gratis brug af visse lokaler for slovensk fodboldforbund
- 10. maj 2016: Tillæg nr. 1 – brugsoption udgår, og købstilsagn afgives – betinget af Kommissionens statsstøttegodkendelse
- 24. maj 2017: Kommissionens afgørelse SA.46530 – tilskud + købstilsagn udgør støtte forenelig med artikel 107, stk. 3, litra c, TEUF
- **National retssag om gyldighed af aftale om tilskud og købstilsagn**
NFŠ: Staten skal købe stadion, jf. købstilsagn
Slovakisk stat: aftale om tilskud og købspligt er en offentlig kontrakt indgået uden udbud med henblik på omgåelse af udbudsreglerne

- Er aftalen om tilskud og købstilsagn en offentlig bygge- og anlægskontrakt? ✓
- Hvad betyder Kommissionens statsstøttegodkendelse i den sammenhæng? ✗
- EU-Domstolen: *"59 [...] Vurderinger, der implicit kan følge af en afgørelse fra [Kommissionen] om statsstøtte, kan imidlertid i princippet ikke være bindende for de nationale retter i en tvist som den i hovedsagen omhandlede, der ikke har nogen forbindelse med denne støttes forenelighed med det indre marked."*
- Tildelingen af kontrakten var *ikke* uløseligt forbundet med støttens formål.

OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET: UDBUD OG STATSSTØTTE (2/3)



OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET: UDBUD OG STATSSTØTTE (3/3)

KOMMISSIONEN

Sondring mellem markederne:

- Elmarkedet, som støttemodtageren Paks II agerede på
- Markedet for opførelse af kernereaktorer, som kontrakten skulle tildeles på

Er tildelingen af kontrakten uløseligt forbundet med støttens formål?

- Formål: Støtte Paks II's produktion af kerneenergi
- Den direkte tildeling af kontrakten, og dermed den potentielle overtrædelse af udbudsreglerne, ville ikke ville påvirke dette formål, da den kun ville påvirke konkurrencen på *markedet for opførelse af kernereaktorer*.

➡ Tildelingen af kontrakten var *ikke* uløseligt forbundet med støttens formål

RETEN

- Tildelingen af kontrakten vedrører fremstilling af de varer, der stilles gratis til rådighed, og ligger *forud* for selve støtteforanstaltningen
- Tildelingen af kontrakten er således *ikke en betingelse for støtten*
- Hvis der skulle have været afholdt et udbud ville det *ikke ændre formålet med støtten eller identiteten af støttemodtageren*
- Desuden ville en overtrædelse af udbudsreglerne kun have *effekter på markedet for opførelse af kernereaktorer* og ikke for elmarkedet som støtteforanstaltningen omfatter

(præmis 36-37, baseret på uofficiel oversættelse af dommen)

➡ Tildelingen af kontrakten var *ikke* uløseligt forbundet med støttens formål

EU-DOMSTOLEN

"64 Det skal [...] fastslås, at for så vidt som opførelsen af de nævnte reaktorer **dels** var et nødvendigt element i opfyldelsen af det med den omhandlede anmeldte foranstaltning forfulgte mål, **dels** var en transaktion, der i hvert fald indirekte var finansieret med Ungarns midler, var denne opførelse en integrerende del af den af denne medlemsstat anmeldte støtteforanstaltning, og Retten kunne derfor ikke gyldigt udelukke denne fra genstanden for denne foranstaltning."

➡ Tildelingen af kontrakten *var* uløseligt forbundet med støtten

BEGRUNDELSPLIGT



OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET: BEGRUNDELSESKRAV (1/3)

- C-490/23 P, Neos
- Betingelse for støtteberettigelse: Luftfartsselskabet skal for de ansatte, der har base i Italien, som minimum betale mindstelønnen fastsat ved den nationale kollektive overenskomst, som finder anvendelse på lufttransportsektoren.

“That provision prima facie complies as such with the protection granted to employees under Rome I Regulation and does not constitute a breach of other provisions of Union law.”

- Retten: Begrundelsesmangler – annulatio af afgørelsen

OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET: BEGRUNDELSESKRAV (2/3)

EU-Domstolen:

- Begrundelsespligten indebærer ikke, at Kommissionen i hvert enkelt tilfælde skal begrunde, hvorfor der ikke er foretaget en udtrykkelig gennemgang af en støtteforanstaltnings overholdelse af visse andre EU-retlige bestemmelser eller principper (præmis 58).
- Der er rigtig mange EU-retlige bestemmelser, som potentielt kan tilsidesættes ifm. tildeling af statsstøtte.
- Effektiviteten af artikel 108, stk. 3, TEUF, ville blive bragt i fare, hvis det var krævet, at Kommissionen skulle give en særlig begrundelse for hver af disse bestemmelser.
- Muligheden for at træffe en positiv afgørelse uden at åbne den formelle undersøgelse ville også blive bragt i fare (præmis 59).

"60 [...] en afgørelse, hvorved en støtteforanstaltning erklæres forenelig med det indre marked inden for rammerne af en procedure i henhold til artikel 108 TEUF, [indebærer,] navnlig hvis det som i den foreliggende sag fremgår af dens begrundelse, at Kommissionen har vurderet den pågældende støtteforanstaltning i lyset af disse bestemmelser eller principper, at Kommissionen har fundet, at disse bestemmelser og principper enten ikke var relevante i forhold til denne foranstaltning eller under alle omstændigheder ikke var blevet tilsidesat."



OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET: BEGRUNDELSESKRAV (3/3)

C-514/23,
Tiberis
Holding

Kompetencefordeling:

- Støttens incitamentsvirkning er et element, der sikrer proportionalitet og er derfor uløseligt forbundet til støtteordningens funktion og kan ikke vurderes isoleret fra denne.
- Hvis en national domstol i forbindelse med gennemførelsen af en støtteordning kunne vurdere, om ordningens incitamentsvirkning er lovlig i lyset af anden EU-ret (konkret direktiv 2009/28), ville det være i strid med Kommissionens enekompetence til at vurdere foreneligheden af statsstøtte med det indre marked (præmis 47).

Begrundelsespligt:

- Det forhold, at afgørelsen ikke nævner direktiv 2009/28, herunder den påberåbte bestemmelse, er "uden betydning", fordi støtteordningen er blevet vurderet i lyset af Retningslinjerne for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020, hvor det relevante direktiv nævnes i punkt 107, og der henvises til dette punkt i afgørelsens betragtning 36 (præmis 48-49).

" 50 Da Kommissionen i afgørelse SA.43756 vurderede foreneligheden med det indre marked af denne støtteordning, herunder elementet for denne ordnings funktion, der udgør en del af mekanismen med negativt incitament, tog den derfor nødvendigvis hensyn til direktiv 2009/38."

OVERHOLDELSE AF ANDEN EU-RET



- Hvad betyder denne udvikling i praksis?
- Uklart snit i forholdet mellem statsstøtterne og udbudsret – er det en konkret vurdering?
- Begrundelseskrav?

DAGENS PROGRAM

- 1 Overblik over praksis siden sidst
- 2 Selektivitet – referencerammen og medlemsstaternes autonomi
- 3 Fordel – eller bare kompensation?
- 4 Status på Covid-luftfartssagerne
- 5 Overholdelse af anden EU-ret
- 6 Processuelle spørgsmål – ændringer, berettigede forventninger m.v.



PROCESSUELLE SPØRGSMÅL

Søgsmålskompetence

- T-240/23, LichtBlick mod Kommissionen
 - Annullationssøgsmål angik ikke den støtte, som afgørelsen godkendte, dvs ingen søgsmålsinteresse
- T-334/22, Danske Fragtmænd mod Kommissionen
- T-195/23 DAO mod Kommissionen
- C-244/23 P og C-245/23 P, Kommissionen mod Carpatair
 - Retten havde ikke tilstrækkeligt begrundet, at sagsøgeren var individuelt og umiddelbart berørt. Sagen blev hjemvist til Retten.
- Forenede sager, T-362/21 og T-363/21, Telly & Česká asociace satelitních operátorů mod Kommissionen
 - Ikke påberåbt processuelle rettigheder
 - Plaumann-test ikke opfyldt (ingen væsentlig påvirkning af sagsøgerens stilling på markedet)
 - Ikke en regelfastsættende retsakt, jf. artikel 263, stk. 4

} Efter formel undersøgelse
Plaumann-test ikke opfyldt

Tilbagesøgning

C-588/23, Scai (udløber af Buonotourist)

- Statsstøtteafgørelsen fastlægger, at en medlemsstat har tildelt statsstøtte, men den reelle modtager kan være en anden end den, der er identificeret i afgørelsen, hvis der er økonomisk kontinuitet.
- Den "nye" støttemodtagers rettigheder kan håndhæves ved den nationale domstol, der evt. skal stille præjudicielle spørgsmål til EUD.

Ulovlighedsrenter – verserende sager

- C-329/25 + C-442/25, SAS
- Scandlines/Femern...

EU-institutionernes erstatningsansvar udenfor kontrakt

- T-350/23, Kargins mod Kommissionen (amicus curiae indlæg), appel C-362/25 P, *verserende*
- Kendelse T-217/24, YU mod Kommissionen

Passivitetssøgsmål

T-141/23, Merlin m.fl. mod Kommissionen, appel C-69/25 P, *verserende*

Eksisterende støtte

T-72/22, Interneto žiniasklaidos asociacija m.fl. mod Kommissionen (broadcasting)

Retssikkerhed, proportionalitet og berettigede forventninger

- C-776/23 P – 780/23 P, Kommissionen mod Spanien m.fl. (goodwill)
- C-416/24 og C-417/24, On Air Media Professionals
- C-425/25, Overgaard Gods (vandindvindingsafgiften), *verserende*



KONTAKTOPLYSNINGER



GRITH SKOVGAARD ØLYKKE
PARTNER, ERHVERVSJURIDISK RÅDGIVER
M +45 53 69 78 31
@ GROL@POULSCHMITH.DK



RASS HOLDGAARD
PARTNER, ADVOKAT (H)
M +45 25 10 05 38
@ RHO@POULSCHMITH.DK

TAK FOR I DAG!

HUSK - NÆSTE ARRANGEMENT *"EU-KONKURRENCERETTEN – ÅRET DER GIK"*
FOREGÅR FREDAG DEN 7. NOVEMBER 2025 I CHARLOTTEHAVEN, TILMELDING VIA
HJEMMESIDEN [HTTPS://EUROPARET.DK/](https://europaret.dk/)

V/MORTEN KOFMANN, ADVOKAT, KROMANN REUMERT

V/BART A. GREVE, ADVOKAT, KROMANN REUMERT

V/SONNY GAARSLEV, ADVOKAT, KROMANN REUMERT

Poul Schmith har indgået aftale med VISDA, som omfatter billederne i denne præsentation.

Præsentationen og de heri indeholdte billeder er udelukkende til intern brug for modtageren og må ikke viderespredes.