

”Vigtige domme fra EU-Domstolen siden sidst (1.11.2012)”

Indlæg på Dansk Forening for Europarets møde torsdag den 3. oktober 2013 v/kontorchef Vibeke Pasternak Jørgensen, Udenrigsministeriet og kommitteret Nina Holst-Christensen, Justitsministeriet.

Grundlæggende rettigheder

Dom af 6. november 2012, sag C-199/11, Europese Gemeinschaft mod Otis m.fl. (*Chartrets artikel 47 er ikke til hinder for, at Kommissionen på vegne EU anlægger et erstatningssøgsmål vedrørende et tab, som EU har lidt som følge af et kartel eller en praksis, som Kommissionen ved en tidligere afgørelse har konstateret er i strid med TEUF artikel 101*)

Dom af 22. januar 2013, sag C-283/11, Sky Österreich GmbH (*Chartrets artikel 15 og 16 er ikke til hinder for, at det er fastsat i direktiv 2010/13, at eneretsindehaveren af tv-transmissioner af begivenheder af stor interesse for offentligheden kun må opkræve beløb, der dækker de ekstraudgifter, der er forbundne med at give andre tv-stationer adgang til at bringe korte nyhedsindslag om sådanne begivenheder*)

Dom af 26. februar 2013, sag C-399/11, Stefano Melloni (*rammeafgørelse 2002/584 om den europæiske arrestordre som ændret ved rammeafgørelse 2009/299 indeholder en udtømmende harmonisering af betingelserne for fuldbyrdelse af en europæisk arrestordre i tilfælde af en dom afsagt in absentia, og en medlemsstat kan derfor ikke – under henvisning til Chartrets artikel 53 – betinge overgivelsen af en person, der er dømt in absentia af, at domfældelsen kan prøves på ny i den udstedende medlemsstat, med henblik på at undgå en tilsidesættelse af retten til en retfærdig rettergang, der er garanteret ved dens forfatning*)

Dom af 26. februar 2013, sag C-617/10, Åklagaren mod Hans Åkerberg Fransson (*Chartrets anvendelsesområde: Hvad ligger der nærmere i medlemsstaternes gennemførelse af EU-retten efter artikel 51? Ne bis in idem-princippet i Chartrets artikel 50*)

Dom af 18. juli 2013, de forenede sager C-584/10 P, C-593/10 P og C-595/10 P, Kadi (II), (*vedtagelse på EU-plan af såkaldte restriktive foranstaltninger mod Kadi, som følge af at FN's Sanktionskomité havde oplistet ham som mistænkt for terrorvirksomhed, måtte annulleres, da der ikke var fremlagt noget bevis til støtte for det påståede. Kadis grundlæggende rettigheder var derfor blevet tilsidesat*)

Generelle spørgsmål

Dom af 27. november 2012, sag C-370/12, Thomas Pringle (*Den Europæiske Stabilitetsmekanisme med henblik på at støtte eurolande, som har eller er truet af alvorlige finansieringsproblemer, strider ikke mod EU-retten; EU-Domstolen er kompetent til kontrollere lovligheden af Det Europæiske Råds afgørelser*)

Unionsborgerskabet og opholdsret

Dom af 8. november 2012, sag C-40/11, Yoshikazu Iida (*En tredjelandstatsborger kan ikke aflede nogen opholdsret efter en unionsborger, hvis situationen ikke omfattes af opholdsdirektivet, 2004/38, eller der ikke foreligger nogen tilknytning til TEUF artikel 20 om unionsborgerskabet*)

Dom af 6. december 2012, de forenede sager C-356/11 og C-357/11, O., S. (*Kan en tredjelandstatsborger aflede ret til ophold på en medlemsstats område som følge af, at vedkommende ikke er forælder, men stedforælder til et barn, der har unionsborgerskab?*)

Dom af 6. juni 2013, sag C-648/11, MA (*fortolkning af den såkaldte Dublinforordning, forordning 343/2003, i sager om uledsagede mindreårige asylansøgere og forholdet til Chartrets artikel 24, stk. 2, om barnets tarv*)

Dom af 18. juli 2013, de forenede sager C-523/11 og C-585/11, Prinz og Seeberger (*egne statsborgeres adgang til at kunne eksportere SU til uddannelse i anden medlemsstat i tilfælde, hvor de pågældende statsborgere ikke har haft bopæl i giverstaten forud for ansøgningen*)

Dom af 19. september 2013, sag C-140/12, Peter Brey (*fortolkning af artikel 7, stk. 1, litra b, i opholdsdirektivet, 2004/38 og ikke-erhvervsaktives ret til "sociale ydelser"*)

Arbejdskraftens fri bevægelighed

Dom af 21. februar 2013, sag C-46/12, L.N. (*Artikel 7, stk. 1, litra c, i opholdsdirektivet, 2004/38, hvorefter en studerende defineres som en person hvis hovedaktivitet er at følge en uddannelse sammenholdt med direktivets artikel 24, kan ikke fortolkes således, at det afskærer en deltidsarbejdstager fra at opnå samme sociale fordele, herunder ret til SU, på lige fod med danske statsborgere*)

Dom af 20. juni 2013, sag C-20/12, Giersch (*adgangen for børn af grænsearbejdere til at kunne eksportere SU til uddannelse i anden medlemsstat end giverstaten i tilfælde, hvor barnet ikke har bopæl i giverstaten forud for ansøgningen*)

Etableringsretten

Dom af 18. juli 2013, sag C-261/11, Kommissionen mod Danmark (*dansk exitbeskatning i strid med EU-retten i tilfælde, hvor exitskatten af urealiserede kapitalgevinster forfalder til betaling ved overførsel af aktiver fra et selskab, der er etableret i Danmark, til et EU/EØS-land*)

Den fri udveksling af tjenesteydelser

Dom af 19. december 2012, sag C-577/10, Kommissionen mod Belgien (*Tjenesteyderes (uden udstationerede ansatte) pligt til at afgive en erklæring forud for udøvelse af virksomhed i Belgien*)

Associeringsaftalen med Tyrkiet

Dom af 24. september 2013, sag C-221/11, Demirkan (*Beskytter artikel 41, stk. 1, i tillægsprotokollen til Associeringsaftalen også modtagere af tjenesteydelser?*)

Ligebehandling på arbejdsmarkedet

Dom af 11. april 2013, de forende sager C-335/11 og C-337/11, HK Danmark (*Handicapbegrebet i direktiv 2000/78 om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet*)

Dom af 26. september 2013, sag C-546/11, DJØF, som mandatar for Erik Toftgaard (*Er det i strid med direktiv 2000/78 om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet, at tjenestemænd, der er fyldt 65 år, ikke har ret til rådighedsløn ved stillingens nedlæggelse?*) og dom af 26. september 2013, sag C-476/11, HK Danmark, som mandatar for Glennie Kristensen (*Må en virksomhed*

graduere størrelsen af arbejdsgiverbidragene til en erhvervstilknyttet pensionsordning efter medarbejdernes alder?)

Andet

Dom af 12. september 2013, sag C-49/12, Sunico (Kan Østre Landsret som førsteinstansret forelægge præjudicielle spørgsmål for EU-Domstolen vedrørende fortolkningen af Bruxelles 1-forordningen ? Fortolkning af parallelaftalen mellem Danmark og EU om Bruxelles 1-forordningen efter ikrafttrædelsen af Lissabon-Traktaten)